



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 607/21/4403-47
EEČ: 2-32-119-2022

Nitra 01.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od mája 2012 do 27.11.2021 na viacerých miestach v meste XXXXX a v okrese XXXXX a to, v jednoizbovom byte nachádzajúcom sa v bytovom dome na ulici Výstavná v meste XXXXX s bližšie nezisteným popisným číslom (najmä v roku 2012), v obci XXXXX 195, (najmä v roku 2013), v trojizbovom byte nachádzajúcom

sa v bytovom dome na ulici Borodáčová v meste XXXXX s bližšie nezisteným popisným číslom (najmä v roku 2014), trojizbovom byte nachádzajúcom sa na adrese XXXXX, v Nitre (od roku 2015 do septembra 2021) a v rodinnom dome nachádzajúcom sa na adrese Báb 247, 951 34 Báb (od októbra 2021 do 27.11.2021), kde žil s poškodenou XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, v Nitre, bez prihlásenia na adrese Báb 247 v spoločnej domácnosti, tejto spôsobil opakovane psychické a fyzické utrpenie a to tak, že v čase, keď spolu žili v byte nachádzajúcom sa na ulici Výstavná v meste XXXXX túto fyzicky napádal minimálne raz do týždňa, fackami, údermi päťou, kopancami, ťahaním za vlasy, dusením vankúšom, stláčaním genitálií a prs, taktiež sa jej dennodenne vyhrážal zabitím, že ju bude rezať, štvrtiť, stiahne ju z kože, pomelie v mlynčeku a dá zožrať prasatám, tiež jej hovoril, že mu bude splácať dlhy, že ju bude pást' a že ju budú „jebať tí najšpatnejší cigáni na Slovensku, že on sa o to postará“, že zabije jej maloletú dcéru S. M., nar, 01.08.2005, túto rozštvrtí a bude jej ju posielat' po častiach v obálkach, obdobne obvinený poškodenú XXXXX opakovane fyzicky napádal aj v čase, keď spolu žili v obci XXXXX 195, kde vyššie popísaným fyzickým útokom dochádzalo minimálne raz do týždňa, pričom počas vyhrážok zabitím z jeho strany voči poškodenej XXXXX používal aj kuchynské nože, ako aj príborový nožík, niekedy zobral len lyžicu a poškodenej XXXXX povedal, že ju s ňou dokáže zaživa stiahnuť z kože, vyhrážal sa aj zabitím jej maloletej dcéry S. M., nar, 01.08.2005, čím spôsobil u poškodenej XXXXX strach o jej maloletú dcéru S. M., nar, 01.08.2005, potom čo sa presťahovali do trojizbového bytu nachádzajúcom sa v bytovom dome na ulici Borodáčová v meste XXXXX, obvinený začal byť agresívnejší a nervóznejší, jeho fyzické útoky voči poškodenej XXXXX síce neboli už tak časté, ale boli intenzívnejšie, nespôsobil jej len modriny na tele, ale aj rôzne zranenia s krvácaním, dával jej facky, udieral ju päťami, kopal ju ako bola na zemi, ťahal ju za vlasy, škrtil ju, viackrát sa stalo, že jej rozbil nos aj ústa dôsledku čoho jej tiekla krv, mávala modriny po celom tele, tiež sa poškodenej XXXXX vyhrážal zabitím, aj zabitím jej maloletej dcéry S. M., nar, 01.08.2005, že ich rozštvrtí a že jej bude túto posielat' po častiach v obálkach, v roku 2015, ako sa presťahovali na adresu XXXXX, 949 11 XXXXX, tak zo strany obvineného dochádzalo aj naďalej voči poškodenej XXXXX k pravidelným fyzickým útokom, fackám, päťami, kopancami, ťahaním za vlasy, duseniu, škrteniu, vykrúcaniu rúk, pričom okrem vyššie uvedeného prišlo z jeho strany v mesiaci október 2015 voči poškodenej XXXXX aj k násilnému nedobrovoľnému análnemu styku, kde jej po tom, čo mu na jeho žiadosť o sex nevyhovela napľul do tváre, rozmazal jej makeup, celou silou jej stlačil pery, druhou rukou jej vyzliekol legíny, pritom ju ťahal za vlasy, vykrúcal jej ruky a udieral do chrbta, potom ju hodil na posteľ a vnikol do jej análneho otvoru, pričom ako skončil, tak do nej kopol, napľul na ňu a povedal jej, že je špinavá kurva, počas vyššie uvedeného sa poškodená XXXXX bránila, škrabaním, hryzením, kopaním, údermi a kričaním o pomoc, v následnom období približne dvoch rokov prichádzalo voči poškodenej XXXXX zo strany obvineného opakovane minimálne však, aspoň 15 krát k násilnému a nedobrovoľnému vykonaniu análneho styku, ako aj súlože, kedy prišlo u nej k zraneniu, či už pošvy, análneho otvoru alebo úst, zakaždým sa poškodená XXXXX takémuto konaniu bránila škrabaním, hryzením, kopaním, údermi a kričaním o pomoc, niekedy v roku 2015 asi po troch mesiacoch, čo sa presťahovali na adresu XXXXX, 949 11 XXXXX prišlo k tomu, že počas toho ako obvinený fyzicky napádal na chodbe bytu poškodenú XXXXX tým, že jej búchal hlavu o roh miestnosti, sa do tohto zapojila aj maloletá S. M., nar, 01.08.2005 a to tak, že sa ho snažila za tričko odtrhnúť preč od matky v dôsledku čoho, ju chytil za krk a odhodil

ju na zem, načo ho poškodená XXXXX začala biť a potom spoločne s maloletou dcérou S. M., nar, 01.08.2005 začali kričať o pomoc, od roku 2015 sa obvinený začal vyhrážať zabitím aj priamo maloletej S. M., nar, 01.08.2005 zakaždým, keď bola na adrese XXXXX, 949 11 XXXXX a to tak, že ju zabije, doláme ju, rozštvrtí ju a že „ju zajebe pankharta nevďačného a že si má kurvu mater zobrat' so sebou a že keď nevie, tak jej mater je najväčšia kurva akú kedy stretol, ktorá jebala prvú ligu“, od roku 2017 zo strany obvineného voči poškodenej XXXXX ubúdalo fyzických útokov a tieto boli jedenkrát za dva alebo tri mesiace, avšak k slovným útokom voči nej prichádzalo aj naďalej na dennej báze s tým, že okrem vyhrážania sa zabitím jej a zabitím jej maloletej dcéry S. M., nar, 01.08.2005 jej hovoril, že „piča, koľkí ťa dnes pojebali, s koľkými si si dnes užila“, začiatkom roku 2019 prišlo z jeho strany voči poškodenej XXXXX, k takému fyzickému útoku, pri ktorom ju začal škrtiť a hodil ju o zem a následne ju priľahol, v dôsledku čoho jej zlomil píšťalu na nohe, načo vyhľadala lekársku pomoc a nohu mala tri mesiace v sadre, v roku 2020 po tom, čo si poškodená XXXXX založila účet na sociálnej sieti Instagram sa žiarlivosť obvineného začala stupňovať až vyústila do toho, že poškodenú XXXXX začal škrtiť oboma rukami s tým, že jej stláčal ohryzok, stláčal a vykrúcal jej ruky a prsty na rukách, pričom k takýmto fyzickým útokom prišlo dňa 25.12.2020, ako aj v mesiacoch január 2021 až február 2021, od mesiaca marec 2021 už z jeho strany neprichádzalo k predmetným fyzickým útokom až do dňa 27.11.2021, kedy prišlo v rodinnom dome na adrese Báb 247 k hádke medzi ním a poškodenou XXXXX, kedy túto udrel rukou do ohryzku a potom schmatol za krk a počas tohto jej povedal, že „ty kurva takto sa so mnou rozprávať nebudeš a ani ten pankhart zajebaný, čo je hore v izbe“, následne mu ona vyrazila ruku z jej krku a povedala mu, že „ty kokot dneska si to spravil naposledy, idem ťa udať na políciu“, svedkom uvedeného bola aj maloletá S. M., nar, 01.08.2005, pričom táto bola od mája 2012 až do dňa 27.11.2021 opakovane svedkom, či už fyzických ale najmä slovných a psychických útokov na jej matku poškodenú XXXXX, vyššie popísaným opakovaným a dlhodobým agresívnym správaním u poškodenej XXXXX vyvoláva strach, stres, fyzické a psychické utrpenie.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ v Nitre sp. zn. ORP-1448/1-VYS-NR-2021 zo dňa 28.11.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 28.11.2021 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona v súbehu so zločinom znásilnenia podľa § 199 odsek 1 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a v súbehu so zločinom sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona, ktorých sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX (č. I. 24-27), ďalej svedkyňa – poškodená XXXXX (č. I. 29-49, 99-107), svedkovia XXXXX (č. I. 187-191), XXXXX (č. I. 192-196), XXXXX (197-201), XXXXX (č. I. 235-239), XXXXX (č. I. 240-244), Scarlett XXXXX (č. I. 110-112), bol vypracovaný znalecký posudok z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia

sexuality znalcom XXXXX k osobe obvineného XXXXX (č. I. 202-233) ako aj na poškodenú XXXXX (č. I. 148-181), ďalej boli v priebehu prípravného konania zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy a posudky na obvineného.

Obvinený XXXXX (č. I. 24-27) vo svojom poprel spáchanie skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu v uznesení o vznesení obvinenia.

Poškodená XXXXX (č. I. 29-49, 99-107) vo svojom trestnom oznámení, ako aj v prvom výsluchu vypovedala o všetkých skutočnostiach tak, ako sú tieto opísané v uznesení o začatí trestného stíhania a následne v uznesení o vznesení obvinenia. Následne sa poškodená dostavila na výsluch na políciu a sama požiadala, že chce k veci ešte vypovedať. Na tomto výsluchu svedkyňa poškodená poprela všetky skutočnosti, ktoré uvádzala vo svojom predošlom výsluchu, ako aj vo svojom trestnom oznámení, pričom vo svojom výsluchu uviedla, že si uvádzané skutočnosti povymýšľala a fabulovala, len aby obvineného potrestala. Na otázku, či ju niekto ovplyvňoval ako má vypovedať uviedla, že nikto ju neovplyvňoval, ona má svoju vlastnú hlavu. Dôvodom, prečo chcela znovu vypovedať, podľa jej slov je, že má určite nejaké psychické problémy, z tej noci 27.11.2021 si moc nepamätá, ona sa rýchlo rozčúli a potom je ako nepríčetná. Pokiaľ ide o ich spoločný sexuálny život, v posteli sa musel obvinený prispôbiť poškodenej, nakoľko ona vyžadovala určitú agresiu v posteli a v posteli hrávali rôzne role. Ona má rada sado – maso. Veľakrát mala v dôsledku týchto praktík modriny po tele a používali aj rôzne predmety pri sexe. Keď bola na neho nahnevaná, tak ho ohovárala pred kamarátkami s rodinou, že ju týra, lebo ho chcela očierniť, nakoľko je veľmi pomstychtivá. Mrzí ju, že nechala svoje emócie zájsť tak ďaleko, ten svoj psychický stav a amoky. Obvinený ju nikdy netýral, to skôr ona týrala jeho, keby ju on tak choro nemiloval, tak by ju už dávno opustil. Ona je v súkromnom živote dominantná. Obvinený nie je dominantný a on nikdy neskrotí jej povahu, amoky, temperament. Je jej to celé ľúto, že si to vymyslela, chcela len obvineného potrestať.

V prípravnom konaní bola ku skutku ďalej vypočutá svedkyňa Scarlett XXXXX, ktorá je dcérou poškodenej k veci odmietla vypovedať, s odôvodnením, že nechce ublížiť mame, ani jej priateľovi.

Svedkyňa XXXXX rovnako odmietla ku skutku vypovedať, s poukazom na ustanovenia § 130 Trestného poriadku nakoľko poškodená je jej sestra.

Svedkyňa XXXXX (č. I. 187-191) uviedla, že medzi obvineným a poškodenou nikdy nevidela žiadne problémy, vie len o tom čo jej hovorila poškodená. Zo začiatku tomu neverila, ale keď raz prišla poškodená spolu s dcérou k nej domov tak o tom aj začala uvažovať či to nie je pravdou. Nikdy nevidela žiadne modriny na tele poškodenej.

Svedok XXXXX (č. I. 192-196) vo svojom výsluchu uviedol, že obvinený ako ja poškodená boli jeho zamestnancami. On nevie nič o ich súkromnom živote. On sa dozvedel o tom, že majú nejaké problémy až keď obvineného zatvorili a volali z polície, že si žiada obhajcu. Jeho to prekvapilo, lebo nikdy nevidel ani náznak problémy medzi poškodenou a obvineným. Nikdy nespozoroval žiadne modriny na tele poškodenej ani iné znaky násilia. Žiadne ďalšie skutočnosti zo súkromia obvineného a poškodenej uviesť nevedel.

Svedok XXXXX (č. I. 197-201) vo svojom výsluchu uviedol, že obvinený je jeho kolega v práci a poškodenú pozná, nakoľko je priateľkou obvineného. Niekedy sa aj sporadicky navštevovali, ale od kedy je korona tak sa už asi dva roky nenavštevujú. Nikdy si nevšimol v ich spoložití nejaké hádky, bolo vidieť, že sa majú radi. Nikto z nich nikdy nespomínal, že by mali vo vzťahu nejaké problémy. Na poškodenej si nikdy nevšimol žiadne modriny ani zranenia. Obvinený pracoval,

poškodená nie, takže financie nosil obvinený, mali pokiaľ ide o životný štýl taký vyšší štandard.

Svedkyňa XXXXX (č. I. 235-239) uviedla, že poškodená je jej sestra. O problémoch medzi jej sestrou a obvineným vedela len od sestry, ona nevie povedať, či to čo jej sestra vravela bola pravda. Raz bola svedkom ich hádky, kedy jej sestra volala, ona prišla k poškodenej domov, kde poškodená plakala a obvinený na ňu kričal, pričom dôvodom hádky malo byť, že si sestra písala s nejakým mužom na internete. Ona vtedy vzala sestru k sebe domov a po pár dňoch sa sestra vrátila späť k obvinenému. Sestra je nesebestačná a v jej vzťahu k obvinenému hrajú veľkú rolu peniaze. To čo jej sestra rozprávala o vzájomnom spolužití s obvineným, ona by s takým človekom nežila ani hodinu, ale nevie čo si o tom má myslieť, ale zjavne tu niečo neseďí. Toho času si ich všetkých sestra zablokovala, aby nevedeli čo sa tam deje. Počula, že obvinený aj teraz, keď je v base posielal peniaze poškodenej. Ona si myslím, že to čo narozprávala poškodená hrozne zveličila a nikto z rodiny tomu neverí. Poškodená je impulzívna, psychicky labilná, hneď začne za maličkosti vrieskať, ona neverí tomu, že by obvinený robil to, čo ona narozprávala. V čase, keď bol obvinený v base, chodila poškodená na stretnutia s mužmi, užívala si, hovorila jej to, že si hľadá chlapa, ale sa jej to nepodarilo. Obvinený po tom ako prišiel z basy, sa stále vyjadroval, že poškodenú ľúbi. V čase keď sa pohádali a poškodená išla k nej domov, tak po príchode pre ňu poškodená kričala, že ju obvinený mal zbiť, ale ona nevidela na nej žiadne známky zranenia. Obvinený sa jej nevyhrážal len jej vyčítal, že sa kurví.

Svedkyňa XXXXX (č. I. 240-244) vo svojom výsluchu uviedla, že bola susedou obvineného a poškodenej, v čase keď spolu bývali v byte na Petzwalovej. Ona počula ako sa hádali a vulgárne si nadávali obaja navzájom. Toto sa dialo tak raz za mesiac. Nepočula žiadne vyhrážky len vulgárne nadávky. Skôr poškodená bola taká, že jačala.

Z dôvodu potreby posúdenia vierohodností výpovede, ako aj osobnostnej výbavy ako poškodenej XXXXX, tak aj obvineného XXXXX, bol do konania pribratí znalec XXXXX z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality, ktorý vypracoval znalecké posudky na obvineného XXXXX aj na poškodenú XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného na obvineného XXXXX vyplýva, že intelekt, pamäť, kognitívne funkcie celkovo nevykazujú patologické zmeny vo forenzne významnom rozsahu, vo vzťahu ku skutku. Nie sú zdrojom zásadného zníženia regulácie správania. Obvinený má primeranú kognitívnu výbavu pre schopnosť chápať potrebu a zmysel právnych zákonov. Nevykazuje znaky disociálnosti, ani zásadný odklon od väčšinovej normy. Celková nezrelá osobnosť so zúženým prežívaním, nízkou kapacitou pre zvládanie interpersonálnej záťaže, možné situačné epizodické zlyhania v kontrole správania pri tendencii zadržiavať negatívne emócie. Zvýšená miera sociálnej závislosti a sociálnej naivity zhoršuje jeho adaptáciu v emočne zložitejšej interakcii s osobami so zníženou mierou emočnej stability a tým ich nepredvídateľnosťou, ktorá je pre vyšetreného záťažou. Psychosexuálny vývin obvineného nevykazuje závažné narušenia, ktoré by boli dôvodom k podozreniu na sexuálnu deviáciu. Deviácia v zmysle preferencie násilných foriem sexuálneho správania smerujúceho k prekonaniu prekážok pri uspokojovaní sexuálneho pudu je nepravdepodobná, resp. neboli zistené znaky, ktoré by pre ňu nasvedčovali. Pri posúdení najpravdepodobnejšej motivácie činu ide o epizodické zlyhanie v kontrole správania pri nadlimitnej záťaži, ktoré je situačne podmienené. V zmysle osobnostných charakteristík je správania opísané v uznesení

o vznesení obvinenia menej pravdepodobné v zmysle nižšej psychologickkej zrozumiteľnosti konania v kontexte poznatkov o osobnosti obvineného. Obvinený nemá sklon ku skresľovaniu výpovede, pričom sklonom rozumieme prevažný spôsob spracovania reality. Toto konštatovanie samozrejme nevylučuje situačné skreslenie v zmysle mierneho zníženia jeho všeobecnej vierohodnosti.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného na poškodenú XXXXX vyplýva, že intelekt, pamäť, kognitívne funkcie celkovo nevykazujú patologické zmeny vo forenзе významnom rozsahu vo vzťahu ku skutku. Ide o osobnosť nezrelú s výraznou emočnou nestabilitou a sklonom k impulzívnemu konaniu, ktoré sa prejavuje hlavne v emočnej záťaži. Po odznení záťaže dochádza k reštitúcii kvality kontroly správania na pôvodnú úroveň a získaný náhľad vedie k pocitom viny, negatívnej introspekcii s dopadom na celú oblasť prežívania, vrátane sexuálnych emócií. Zvýšená úzkosť má súvis s vyššou sexuálnou aktivitou. Poškodená je schopná správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať vzniknuté javy a vonkajšie podnety, vo všeobecnosti, pričom kvalita interpretácie súvislostí klesá v emočnej záťaži, čo je vyjadrené v zníženej všeobecnej vierohodnosti. Poškodená nemá sklony ku konfabulácii, ani skresľovaniu skutočnosti, vymýšľaniu ako prevažujúcom spôsobe spracovania a reprodukcie reality. Miera jej sugestibility je zvýšená v smere aktuálneho emočného nastavenia. Je nepochybné, že s ohľadom na dĺžku vzťahu tento prešiel mnohými zmenami, pričom jeho charakter je odrazom emočnej nestability poškodenej, ako zvýrazneného rysu jej osobnosti. Takéto nestabilné je aj vnímanie vo vzťahu k prežívaniu správania obvineného. Toto vyvrcholilo externou intervenciou, keď máme možnosť sledovať zmeny vo vzťahu priamo z opisov vyšetrenej v priebehu krátkej doby rozdielnym spôsobom. Z psychologického hľadiska je aktuálny psychický stav poškodenej mierne narušený v zmysle reakcie na stres, tento stav v nekvantifikovanej miere súvisí aj s konaním obvineného. Psychický stav poškodenej je viac narušený jej trvalými črtami, ako reakciou na stres. Psychický vývoj poškodenej nie je zásadne negatívne určený predchádzajúcim konaním obvineného. Na odpoveď či konaním obvineného bolo poškodenej spôsobené psychické utrpenie, tak jediným zdrojom na základe ktorého je možné posúdiť tento stav je vyjadrenie poškodenej. Toto je v čase kolísavé a odráža jej aktuálne prežívanie v danom čase. Poškodená z psychologického hľadiska prežívala udalosti, ktoré sú predmetom vyšetrovanej veci kolísavo intenzite i valencii. Pričom vážne psychické zmeny zistené neboli. Psychosexuálny vývin poškodenej vykazuje zvláštnosti v akcelerácii, absencii hlbokých, diferencovaných a uspokojivých emočných väzieb, nekonzumovaného manželstva a následne vzťahom s prvkami odchylky in modo od väčšinového spôsobu uspokojovania sexuálnych potrieb, bez toho, aby sme ich nutne považovali za patologické. Vykonané prístrojové VPG vyšetrenie poukazuje na nález, že ide o záznam reprezentujúci prevažne nadpriemernú aktivitu mechanizmov vzrušenia heterosexuálne orientovaného jedinca (ženy) s preferenciou orientácie uspokojovania pohlavného pudu na jednoznačne dospelé objekty, prevažne nekooperatívnym spôsobom s prvkami násilia voči jej osobe. K stúpajúcemu trendu krivky prispievajú reakcie po prezentácii väčšina spomedzi použitých heterosexuálnych foriem obsahov podnetov s jedincami dospelého veku. Forenzne významná je významná pozitívna reakcia na podnety s obsahmi násilia, resp. nízkej miery kooperatívnosti objektu. Bolo zistené, že nekooperatívna pozícia vyšetreného subjektu (poškodená), ako objektu násilného sexuálneho záujmu je posilňujúca vo vzťahu k mechanizmom vyvolávajúcim u nej vzrušenie, a teda je významná svojim emočným príspevkom k dosahovaniu uspokojenia.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vykonané dokazovanie, najmä s poukazom na závery znaleckých posudkov vypracovaných na obvineného XXXXX, ako aj poškodenú XXXXX je nevyhnutné prijať záver, že skutok, ktorý je opísaný v uznesení o vznesení obvinenia vyšetrovateľky ORPZ v Nitre sp. zn. ORPZ-1448/VYS-NR-2021 zo dňa 28.11.2021 nie je trestným činom. Trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie bolo obvinenému XXXXX vznesené na podklade trestného oznámenia poškodenej XXXXX, ktorá sa následne sama dostavila pred vyšetrovateľa a uvádzané skutočnosti poprela, uviedla, že všetko si vymyslela a že svojho konania ľutuje. Uviedla, že ona bola iniciátorkou hádok s obvineným. Poškodená uviedla, že hrala hry v rámci sado – maso praktík, kedy scény vyvolávala preto, lebo obvinený neplnil úlohy, ktoré mu uložila, v intímnom vzťahu nebol taký dominantný, ako od neho ona požadovala a chcela sa mu pomstiť.

Tvrdenia poškodenej v jej druhom výsluchu sú podporené aj závermi znaleckých posudkov na obvinenú XXXXX a s touto výpoveďou korešpondujú, záver znaleckého posudku potvrdil, že u poškodenej nedošlo k rozvoju znakov typických pre mechanizmus týrania a týranú osobu, pričom medzi poškodenou a obvineným dochádzalo ku kolísavým roliam. Vo vzťahu poškodenej a obvineného nedochádzalo k typickému definovaniu rolí týranej osoby a tyrana. Znalec uvádza, že v danom prípade mohlo ísť o situačne podmienený konfliktný stav bez jednostrannej prevahy partnera a v neposlednom rade ovplyvnený aj formou ich pohlavného života. Podľa záverov znaleckého posudku je poškodená osobnosť nezrelá s výraznou emočnou nestabilitou a sklonsmi k impulzívnemu jednaniu, ktoré sa prejavuje hlavne v emočnej záťaži. Pokiaľ ide o charakteristiku obvineného zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom vyplynulo, že ako osobnosť je obvinený celkovo nezrelá, so zúženým prežívaním, nízkou kapacitou pre zvládanie interpersonálnej záťaže, možné situačné epizodické zlyhania v kontrole správania pri tendencii zadržiavať negatívne emócie. V zmysle charakteristík osobnosti obvineného je správanie popísané v uznesení o vznesení obvinenia menej pravdepodobné. Hodnotením všetkých zadokumentovaných dôkazov mám za to, že v danom prípade dochádzalo v priebehu spolužitia obvineného s poškodenou k ich vzájomným konfliktom, pričom išlo o spolužitie dvoch emočne labilných impulzívných ľudí, avšak bez jednoznačnej prevahy jedného z nich, ako to vyplýva zo záverov znaleckého posudku. Z uvedeného dôvodu preto nie je možné takéto vzájomné konflikty považovať za týranie blízkej a zverenej osoby, čo potvrdzuje aj záver znaleckého posudku na poškodenú kde uvádza, že psychický stav poškodenej nie je zásadne negatívne určený predchádzajúcim konaním obvineného. Zároveň zo záverov znaleckého posudku vypracovaného na obvineného bolo zistené, že u obvineného neboli zistené žiadne faktory, ktoré by zvyšovali pravdepodobnosť uspokojovania pohlavného pudu neadaptívnym, sociálne neakceptovateľným spôsobom. Rovnako ani sama poškodená vo svojom druhom výsluchu uviedla, že zo strany obvineného nedohádzalo k jej sexuálnemu zneužívaniu a znásilňovaniu. Ani svedkovia vypočutí v prípravnom konaní konkrétne XXXXX, XXXXX, XXXXX. Mgr. Kijácová Zuzana a XXXXX, nepotvrdili, že by boli prítomní, alebo mali vedomosť o tom, že by sa mal obvinený správať k poškodenej násilne, prípadne, že by videli na tele poškodenej stopy násillia.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol v minulosti jedenkrát odsúdený v r. 2000 a pričom sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Z

výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený bol celkom sedemkrát postihnutý za priestupok, vo všetkých prípadoch išlo o priestupok na úseku dopravy.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adriana Kozárová
prokurátorka