



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 189/16/4403
EEČ: 2-32-119-2016

Nitra 17.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov
Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 440/2015 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov
- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 440/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.03.2016 v čase okolo 05:00 hodine v Mojmírovciach na Dolinskej ulici číslo 1602/11 bez oprávnenia vnikol do obydlia iného tak, že násilím poškodil elektrickú dvojkřídlovú bránu vedúcu na pozemok rodinného domu, prešiel po príjazdovej ceste k zadnej časti, kde násilím vytrhol kotviace tyče z druhej bránky, poškodil dažďové zvody a vytrhol kus omietky z fasády rodinného domu a údermi päšťou na zadné ako aj predné vchodové dvere sa pokúšal dostať do rodinného domu poškodeného Baltazára Bratha, čím poškodením elektrickej brány, oplatenia, dažďových zvodov a omietky spôsobil Baltazárovi Brathovi predbežne škodu vo výške 400,- €

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nitra ČVS: ORP-363/VYS-NR-2016 zo dňa 08.03.2016 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona. Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 26.05.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vyšetrovateľka vzniesla obvinenie za tieto trestné činy XXXXX v podstate na tom skutkovom základe, aký je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý svedok - poškodený XXXXX, ďalej boli zabezpečené znalecké posudky a listinné dôkazy, z ktorých dôkazov jednoznačne vyplýva skutkový stav tak, ako je uvedený v skutkovej vete uznesenia.

Nakoľko v priebehu vyšetrovania vznikli pochybnosti o duševnom stave obvineného, bol za účelom posúdenia duševného stavu obvineného XXXXX do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - XXXXX, ktorý v záveroch znaleckého posudku konštatuje, že obvinený je duševne zaostalý v pásme ťažkej debility s poruchami správania, ktorý v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať a nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalec navrhol obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou a zároveň konštatuje, že vhodným riešením by bolo umiestnenie menovaného do zariadenia sociálnej starostlivosti, kde by mu bola zabezpečená psychiatrická liečba a najmä pravidelné podávanie psychofarmák, pretože jeho pobyt na slobode môže byť z psychiatrického hľadiska nebezpečný, ak sa nebude liečiť a užívať psychofarmaká.

Nepříčetným v zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona sa rozumie ten, *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.*

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania a najmä zo záverov znaleckého posudku je zrejmé, že skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie sa stal a spáchal ho obvinený XXXXX, avšak s poukazom na závery znaleckého posudku je nevyhnutné prijať záver, že obvinený XXXXX nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať, takže v čase spáchania skutku nebol pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote troch dní od jeho doručenia na Krajskú prokuratúru v Nitre cestou Okresnej prokuratúry v Nitre.

Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

nemá Ján Gáfrik
prokurátor