



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 413/19/4403-12
EEČ: 2-32-121-2024

Nitra 18.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie neznámeho páchatela,

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

doposiaľ neznámy páchatel' vystupujúci za spoločnosť XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, si v období od 23.04.2018 do 25.05.2018 objednal služby v oblasti nákladnej cestnej prepravy u spoločnosti XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, kde po zrealizovaní štyroch prepráv a vystavení faktúr spoločnosťou XXXXX, s.r.o.:

- č. OF20180399 zo dňa 11.05.2018 na sumu 1.116 €, so splatnosťou dňa 10.07.2018,
- č. OF20180412 zo dňa 16.05.2018 na sumu 2.760 €, so splatnosťou dňa 15.07.2018,
- č. OF20180438 zo dňa 29.05.2018 na sumu 3.480 €, so splatnosťou dňa 28.07.2018,
- č. OF20180452 zo dňa 01.06.2018 na sumu 3.720 €, so splatnosťou dňa 15.08.2018,

po termíne ich splatnosti a ani po následných urgenciách tieto faktúry neuhradil, pričom už pri objednávke prepráv, mal vedomosť o tom, že za ne nezaplatí, čím spoločnosti XXXXX, s.r.o. spôsobil škodu vo výške 11.076 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (ďalej len „vyšetrovateľka PZ“) sp. zn. ORP-481/4-VYS-NR-2019 zo dňa 25.06.2019 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, ktorý mal byť spáchaný na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu prípravného konania bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že do 28.03.2018 bola konateľkou spoločnosti XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným, pričom spoločnosť sa zaoberala kúpou a predajom tovaru, ale nie prepravou tovaru. Z toho dôvodu neobjednávala od spoločnosti XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným, žiadnu prepravu tovaru, s uvedenou spoločnosťou nikdy nekomunikovala. Prevod obchodného podielu podpísala dňa 28.03.2018 u notárky XXXXX. Súčasnú konateľku spoločnosti XXXXX nepozná, prevod zariadil jej otec XXXXX, ktorého splnomocnila.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že on sprostredkoval prevod obchodného podielu jeho dcéry, nakoľko ona išla študovať a už nemala čas, a to tak, že zverejnil inzerát, na ktorý sa mu ozval XXXXX z Českej republiky, s ktorým celý prevod zrealizovali. Komunikoval s ním aj telefonicky na čísle XXXXX. Pán XXXXX prevzal od neho všetky veci (aj mobilný telefón s telefónnym číslom XXXXX) a účtovné doklady, pričom mal komunikovať aj s účtovníčkou z Komárna pani XXXXX. Záverom dodal, že spoločnosť sa nikdy nezaoberala prepravou a nikdy neobjednávali prepravu od spoločnosti XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že sa zaoberá spracovávaním účtovníctva, pričom XXXXX pozná už dlhé roky, avšak účtovné doklady pre spoločnosť XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným, nikdy nespracovávala, avšak im pomáhala s prevodom obchodného podielu na niekoho z Čiech. Uvedená spoločnosť síce sídli na adrese nehnuteľnosti, ktorú vlastní, avšak reálne sa tam nikto nezdržiava. Iné konkrétne skutočnosti k veci neuviedla.

Obdobne svedok XXXXX uviedol, že sa zaoberá účtovníctvom, pričom aj spracovávali za prvý štvrtrok 2018 pre spoločnosť XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným, účtovné doklady, avšak nakoľko neskôr už im nič nedodali, prerušili s nimi spoluprácu. Dozvedel sa, že spoločnosť mala byť odpredaná do Čiech, aj kontaktoval nejakú osobu, ktorá sa mu predstavila ako pán XXXXX avšak k osobnému stretnutiu a spolupráci nikdy nedošlo. Iné konkrétne skutočnosti k veci neuviedol.

Z podaného trestného oznámenia oznamovateľa XXXXX vyplynuli skutočnosti ohľadne dohodnutia a realizácie štyroch preprav pre spoločnosť XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom XXXXX, identifikačné číslo organizácie: XXXXX.

Oznamovateľ uviedol, že s uvedenou spoločnosťou komunikoval e-mailom na e-mailovú adresu XXXXX ako aj telefonicky na telefónne číslo XXXXX, pričom osoba, s ktorou komunikoval, bol muž hovoriaci po česky a predstavil sa ako XXXXX. Po zrealizovaní jednotlivých preprav sa osoba XXXXX stále vyhovárala, pričom po niekoľkých urgenciách prestal komunikovať. Dozvedel sa, že za touto činnosťou by mal byť nejaký XXXXX. Predmetné skutočnosti vyplynuli aj zo zabezpečenej e-mailovej komunikácie.

Vo veci bolo zistené, že objednávka prepravy od spoločnosti XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným, prebehla formou e-mailovej komunikácie, pričom za spoločnosť XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným, vystupovala osoba menom XXXXX, komunikujúci po česky telefonicky aj e-mailom z e-mailovej adresy XXXXX, pričom tieto e-maily boli odoslané z mesta Kralupy nad Vltavou (Česká republika) z IP adresy XXXXX, ktorej poskytovateľom je KnVnet services, spoločnosť s ručením obmedzeným, Kralupy nad Vltavou, Česká republika.

Ďalej bolo vo veci zistené, že obdobné trestné oznámenia poškodených spoločností XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným, identifikačné číslo: XXXXX, XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným, identifikačné číslo: XXXXX, XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným, identifikačné číslo: XXXXX XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným, identifikačné číslo: XXXXX sú preverované aj Políciou Českej republiky (Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, Územní odbor Znojmo, oddělení hospodářské kriminality), kde rovnakým spôsobom, za spoločnosť XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným, komunikovala osoba vystupujúca pod menom XXXXX a faktúry za vykonanú prepravu neboli uhradené.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj vyššie špecifikované faktúry spolu s prílohami, výpis z databázy Raaltrans, listinné podklady z registrového spisu subjektu XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným a lustrácia osoby XXXXX prostredníctvom Spoločného kontaktného pracoviska Holíč (z ktorej vyplýva, že osoba XXXXX sa zdržiava na adrese XXXXX /ubytovňa sociálne slabých osôb/ spoločne so svojou matkou).

Z uvedených zabezpečených dôkazov jednoznačne vyplynulo, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, sa stal, tento napĺňa znaky trestného činu, a to konkrétne prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, a že skutok spáchal doposiaľ nestotožnený páchatel'.

Po vykonaní všetkých do úvahy prichádzajúcich úkonov na území Slovenskej republiky bolo uznesením vyšetrovateľky PZ identickej spisovej značky zo dňa 27.06.2019 podľa § 228 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie, pretože sa navrhovalo odovzdanie trestného stíhania do cudziny.

Žiadosťou tunajšej prokuratúry sp. zn. Pnm 150/19/4403 – 3 zo dňa

22.08.2019 bolo v zmysle článku 21 odsek 1 Európskeho dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach podpísaného dňa 20. apríla 1959 v Štrasburgu a článku 28 odsek 2 Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o právnej pomoci poskytovanej justičnými orgánmi a úprave niektorých právnych vzťahov v občianskych a trestných veciach zo dňa 29.10.1992 požiadané Krajské štátne zastupiteľstvo v Brne o prevzatie predmetnej trestnej veci.

Upovedomením Mestského štátneho zastupiteľstva v Brne sp. zn. ZM 126/2019-9 zo dňa 11.09.2019 bola tunajšia prokuratúra upovedomená, že predmetná trestná vec bola prevzatá.

Dňa 11.04.2024 bol tunajšej prokuratúre doručený rozsudok Okresného súdu v Znojme sp. zn. 17 T 91/2023-3224 zo dňa 08.01.2024, právoplatný dňa 08.01.2024, z ktorého okrem iného vyplynulo, že za spáchanie predmetného skutku (ale aj ďalších) bola osoba XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 209 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona Českej republiky, za čo mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so skúšobnou dobou 5 rokov a peňažný trest vo výške 51.000 Korún českých.

Podľa článku 54 Dohovoru, ktorým sa vykonáva Schengenská dohoda zo 14.06.1985 (ďalej len „Schengenský dohovor“) osoba právoplatne odsúdená jednou zo zmluvných strán nesmie byť pre ten istý čin stíhaná inou zmluvnou stranou, a to za predpokladu, že v prípade odsúdenia bol trest už odpykaný alebo sa práve odpykáva alebo podľa práva štátu, v ktorom bol rozsudok vynesený, už nemôže byť vykonaný.

Podľa článku 50 Charty základných práv Európskej únie nikoho nemožno stíhať alebo potrestať v trestnom konaní za trestný čin, za ktorý už bol v rámci Únie oslobodený alebo odsúdený konečným rozsudkom v súlade so zákonom.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného dospel som k záveru, že nakoľko za predmetný skutok bola v inom členskom štáte právoplatne odsúdená konkrétna osoba, ktorá si aj odpykáva uložený trest, je na území Slovenskej republiky neprípustné viesť ďalej trestné stíhanie, nakoľko tak ustanovujú vyššie citované medzinárodné zmluvy.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Sokol
prokurátor