



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 600/17/4403-30
EEČ: 2-32-121-2018

Nitra 11.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.08.2017 v čase okolo 18:00 hod. v XXXXX, v byte na ul. XXXXX po predchádzajúcej slovnej hádke, po ktorej chcela jeho bývalá manželka, poškodená XXXXX XXXXX vyjsť z bytu von, túto odstrčil od vchodových dverí bytu, na čo sa ich dcéra poškodená XXXXX postavila medzi nich a obvinený následne fyzicky napadol svoju dcéru XXXXX tak, že ju chytil pod krk a začal ju tlačiť na matku, na čo obidve poškodené spadli na zem, kde obvinený mal začať pod krkom škrtiť najskôr XXXXX a potom pod krkom mal škrtiť aj XXXXX, pričom XXXXX sa podarilo ujsť z bytu von a zavolať pomoc, avšak za čas neprítomnosti XXXXX v byte sa XXXXX podarilo dostať zo zovretia obvineného, pričom tento ju mal chytiť za obidve ruky a sotíť ju na zem, kde ju jedenkrát päťou udrel do nosa, na čo XXXXX dostala hyperventilačný šok, obvinený ju preniesol na posteľ, aby sa uklúdnila, pričom jej obidvomi rukami mal chytiť hlavu a buchnúť niekoľkokrát o roh postele, pričom XXXXX následkom útoku utrpela pohmoždenie záhlavia a poškodená XXXXX utrpela pohmoždenie krku a palca pravej ruky, pričom obe poškodené neboli v dôsledku zranení obmedzené v obvyklom spôsobe života,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že **nejde o trestný čin**, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 04.08.2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a dňa 05.08.2017 vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona k § 14 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Ku skutku bol vypočutý obvinený XXXXX, pričom vypovedal, že z toho čo sa mu kladie za vinu sa cíti byť vinný z polovice. Priznáva, že svoju bývalú manželku – družku, sotil a spadla aj jeho dcéra, ktorá za ňou stála. Iné skutočnosti, ktoré sú uvedené v uznesení o vznesení obvinenia nie sú pravdivé.

Poškodená XXXXX, vypovedala po vznesení obvinenia, že s XXXXX sa rozviedla a asi rok po rozvode, teda v roku 2010 sa dali zase dokopy a žili ako druh a družka. V roku 2016 sa opätovne rozišli, pričom jej bývalý manžel - obvinený bol liečený na psychiatrii a aj kvôli drogám. Dňa 04.08.2017 okolo 18.00 hod. prišiel obvinený do bytu, kde ona teraz býva. Ona mu telefonovala, pretože jej z bytu, bez jej vedomia vzal televízor, ktorý dal do záložne. Po jeho príchode sa začali hádať a ona chcela z bytu odísť. Obvinený sa snažil z dverí vytiahnuť kľúč a tento sa mu podarilo zlomiť. Ako sa hádali postavila sa medzi nich ich dcéra XXXXX. Obvinený zrazu chytil XXXXX oboma rukami za krk a tlačil ju smerom do kuchyni, pričom ona stála za ňou. Ako ju tlačil, tak obe ustupovali, v kuchyni sa potkli a spadli na zem. Ona si pri tom udrela hlavu o radiátor. Obvinený striedavo začal rukami škrtiť najskôr dcéru XXXXX a potom ju. Jej obvinený niekoľkokrát udrel hlavu o podlahu. Následne XXXXX dostala hyperventilačný šok, ona túto situáciu využila a ušla z bytu pre pomoc. Išla ku kamarátke a táto jej požičala mobil, aby mohla zavolať políciu. Poškodená vypovedala, že posledný mesiac bolo spolužitie s obvineným neznesiteľné, pretože na ňu neustále slovne útočil a podozrieval ju z nevery. Poškodená vypovedala, že ju bolí hlava, má ju opuchnutú, bolí ju sánka a na rukách má škrabance.

Svedkyňa XXXXX po zákonom poučení proti svojmu otcovi vypovedala v podstate zhodne ako jej matka, pričom doplnila, že keď začala lapať po dychu otec sa jej snažil pomôcť a odniesol ju na posteľ. V tom čase už jej mama v byte nebola. Otec jej podával vodu, ale zostal nervózny a začal jej búchať hlavu o roh postele a opätovne dostala kolaps. Následne už prišli do bytu policajti. Poškodená ešte doplnila, že ako ležali na zemi v kuchyni tak jej otec dal päšťou do nosa. Nos zranený nemala, len jej trochu tiekla krv.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú lekárske správy z ošetrenia XXXXX ktorej pri lekárskej prehliadke bolo zistené pohmoždenie záhlavia a XXXXX bolo zistené

pohmoždenie krku a pohmoždenie palca pravej ruky. Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj fotografie z prehliadky tela poškodených.

Za účelom posúdenia zranení poškodených bol dokonania pribratý znalec XXXXX, PhD., ktorý podal znalecký posudok, pričom obe poškodené sa odmietli na vyšetrenie k znalcovi dostaviť s tým, že nemajú žiadne ťažkosti a ani poúrazové stopy a vyšetrenie považujú za zbytočné. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela pomliaždeninu krku lokalizovanú pod bradou a pomliaždenie palca pravej ruky, v oblasti záprstno palcového kĺbu. Poškodená XXXXX pri incidente utrpela pomliaždeninu ľavej temenno záhľavovej oblasti hlavy. Znalec sa vyjadril aj k mechanizmu vzniku zranení, podľa ktorého pomliaždenie krku pod bradou u XXXXX vzniklo aktívnym násilím pri útoku útočníka, ktorý poškodenej stlačil prednú časť krku tupým predmetom, predmetom mohla byť aj ruka. Znalec vylúčil, že by poranenie poškodenej vzniklo škrtením a taktiež nebola ani silno udtretá päťou do oblasti nosa. K mechanizmu vzniku zranenia u XXXXX znalec uviedol, že pomliaždenie ľavej temennozáhľavovej oblasti hlavy vznikla s najväčšou pravdepodobnosťou nárazom hlavy do tupého predmetu, násilie bolo nízkej až strednej intenzity a poranenie vzniklo pri pasívnom násilí, pravdepodobne pri páde. Súdny znalec nezistil žiadne poranenia, ktoré by potvrdzovali útok útočníka, poškodená mohla spadnúť aj bez zavinenia inej osoby keď ustupovala, potkla sa a spadla dozadu. Obvinený poškodenú neškrtil, pretože by mala poranenia povrchových aj hlbokých štruktúr krku, čo zistené nebolo. Obe poškodené neboli obmedzené v bežnom spôsobe života.

Do konania bol za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného pribratý aj znalec XXXXX, pričom zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený trpel v čase skutku kombinovanou závislosťou od viacerých psychoaktívnych látok a navyše bol v stave prostej alkoholovej opitosti. Obvinený vedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie v dostatočnej miere ovládať. Závislosť od marihuany a metamfetamínu nemala v čase spáchania skutku na konanie obvineného vplyv, keďže od týchto látok v čase skutku dlhodobo abstinoval. Alkoholová opitosť mala vplyv na jeho konanie do takej miery, že odbrzdila osobnostne danú dispozíciu obvineného k impulzívnemu správaniu. Znalec doporučil u obvineného ambulantnú protitoxikomanickú a protialkoholickú liečbu. Vzhľadom na skutočnosť, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nie je trestným činom, prokurátor nemá zákonnú možnosť podať návrh Okresnému súdu XXXXX na uloženie ochranného liečenia.

Podľa § 156 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a čin spácha na chránenej osobe v tomto prípade na bývalej manželke-družke a dcére.

Podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustí v úmysle spáchať trestný čin ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas

sťaženy obvyklý spôsob života poškodeného.

Ide o úmyselný trestný čin, preto z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel tak, ako je ustanovený v § 15 Trestného zákona.

Prečin podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona je úmyselný trestný čin, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa ustanovenia § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že poškodené boli napadnuté dňa 04.08.2017 obvineným, pričom na následky zranení neboli liečené, ani obmedzené v obvyklom spôsobe života. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť bol skutok kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu a to hlavne z dôvodu, že obvinený mal útočiť na zdravie poškodených škrtím. Vykonaným znaleckým dokazovaním však nebolo preukázané, že by obvinený poškodené škrtil, pretože zranenia, ktoré by v takomto prípade mali na krku zistené neboli. Znalec konštatoval, že obvinený na poškodené útočil slabou intenzitou. Zranenie poškodenej XXXXX na hlave vzniklo pasívnym násilím, keď si táto pri páde udrela hlavu o radiátor.

Z vyššie popísanej a vyhodnotenej dôkaznej situácie je zrejmé, že obvinený sa dopustil určitého protispoločenského konania, uvedeného v skutkovej vete tohto uznesenia, pričom zo zabezpečených dôkazov je však zrejmé, že jeho konanie nedosiahlo takú intenzitu a úroveň, aby mohlo byť posúdené ako spáchanie prečinu ublíženia na zdraví, čo aj v štádiu pokusu.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Tonková
prokurátorka