



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 341/17/4403-2  
EEČ: 2-32-121-2017

Nitra 24.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletých: XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX v Lúčnici nad Žitavou, hoci má k týmto vyživovaciou povinnosť priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Nitre č.k. 13Nc 438/03-19 zo dňa 15.04.2004, právoplatným dňa 30.04.2004, bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou vo výške 800,- Sk (26,56 Eur) mesačne na každého z nich od 01.07.2003, ktorú je povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, od 01.02.2016 si túto povinnosť riadne neplnil a tak do 30.06.2017 dlhoval na výživnom sumu vo výške 604,18 Eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/77/2015 zo dňa 17.12.2015, právoplatným dňa 04.01.2016, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a 6 mesiacov,

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Odbor kriminálnej polície Nitra uznesením sp. zn. ORP-733/VYS-NR-2017 zo dňa 21.04.2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe opísanom vo výroku tohto uznesenia a po vykonaní skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovací spis prokurátorovi spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Preskúmaním k veci sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že skutok sa stal, je trestným činom a osobou páchatel'a je XXXXX, pričom poukazujem na trestné oznámenie XXXXX, zápisnicu o výsluchu poškodenej XXXXX ako aj zápisnicu o výsluchu obvineného XXXXX a listinné dôkazy nachádzajúce sa vo vyšetrovacom spise. Z uvedených dôkazov vyplýva, že obvinený XXXXX v období od 01.02.2016 do 30.06.2017 riadne neprispieval na výživu svojich synov XXXXX a XXXXX a tak dlhoval na výživnom sumu vo výške 604,18 Eur.

Zo zápisnice o výsluchu poškodenej XXXXX zo dňa 13.06.2017 č.l. 20-23 sp. a z mailovej komunikácie vyšetrovateľky PZ a poškodenej zo dňa 21.06.2017 č.l. 67 vyplýva, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť do júna 2017 (vrátane) splnil. Z výsluchu poškodenej XXXXX nevyplýva, že by neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným malo na deti trvalo nepriaznivé následky.

Na č.l. 12 a 19 sp. sa nachádzajú fotokópie poštových poukazov preukazujúcich platby výživného obvineným v období od 01.02.2016 do 30.06.2017 spolu vo výške 931,24,- Eur.

Vzhľadom na to, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený XXXXX dlh na výživnom za obdobie od 01.02.2016 do 30.06.2017 vo výške 604,18 Eur dodatočne splnil v plnej výške, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Erika Kučerová  
prokurátorka