



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 97/17/4403-4
EEČ: 2-32-123-2017

Nitra 26.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.10.2016 v čase asi o 17:30 hodine v meste Vráble v OD Tesco odcudzil 16 ks
čokolád označením Študentská pečat', ktoré si vložil do tašky a takto prešiel za
pokladne v OD Tesco Vráble bez zaplattenia, uvedeným konaním bola poškodená
spol. Tesco Stores SR, a.s., Kamenné nám. 1/A, XXXXX, IČO: 31321828 spôsobená
celková škoda vo výške 40,63 €, ktorú si však nežiadajú nahradiť, nakoľko tovar bol
bez poškodenia vrátený do predaja, následne bolo zistené, že XXXXX bol za
posledných dvanástich mesiacoch za obdobný priestupok riešený Okresným úradom
Nitra oddelenie priestupkov, kde mu bola uložená pokuta vo výške 70,- € za
priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch
a rozhodnutie okresného úradu si obvinený prevzal dňa 24.10.2016, ďalej bolo
zistené, že XXXXX bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch
odsúdený rozsudkom z 21.06.2016, XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa
21.06.2016,

Okresnému úradu v Nitre, odbor všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Vráble (ďalej len „poverený policajt“) uznesením vydaným pod ČVS: ORP-28/VR-NR-2017 dňa 24.01.2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bolo zistené, že v rámci vyšetrovania vykonanými dôkazmi, a to výsluchmi svedkov: XXXXX, XXXXX a zabezpečených listinných dôkazov, bol zistený a preukázaný skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a tiež bolo preukázané, že tohto konania sa dopustil obvinený XXXXX, ktorý sa ku skutku priznal a tiež uviedol, že to ľutuje.

Výška spôsobenej škody bola zástupcom poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., XXXXX, XXXXX vyčíslená na sumu 40,63 €, pričom náhrada škody uplatnená nebola, pretože všetok tovar bol nepoškodený vrátený do predaja.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona, „škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu“.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v

predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Pojmom "bol za obdobný čin postihnutý" sa rozumie postihnutie páchatel'a za akýkoľvek priestupkový majetkový čin, alebo iný obdobný delikt, pokiaľ také rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a k právoplatnému postihnutiu za obdobný čin došlo v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch, pred spáchaním ďalšieho skutku, ktorý pri splnení ďalších podmienok je trestným činom.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX sa dopustil v predchádzajúcom období priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo bol rozhodnutím Okresného úradu Nitra sp. zn. OU-NR-OVVS2-2016/030787-7 zo dňa 11.10.2016, právoplatným dňa 08.11.2016, postihnutý pokutou vo výške 70,- €.

Na základe uvedených skutočností treba vyvodiť, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo v konkrétnom prípade všetky pojmové znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, pretože predmetné rozhodnutie Okresného úradu Nitra sp. zn. OU-NR-OVVS2-2016/030787-7, zo dňa 11.10.2016, nadobudlo právoplatnosť až dňa 08.11.2016, teda až po skutku obvineného, ktorého sa dopustil dňa 30.10.2016, a preto na postihnutie za spáchaný priestupok proti majetku nemožno prihliadať ako na pojmový znak uvedenej skutkovej podstaty.

Nakoľko konanie obvineného nenaplnilo ani skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, pretože obvineným spôsobená škoda v sume 40,63 €, nepresahuje zákonom požadovanú sumu 266,- €, nebola v ďalších súvislostiach naplnená ani kvalifikovaná skutková podstata prečinu krádeže podľa § 212 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, pre naplnenie ktorej sa prvotne vyžaduje spáchanie činu uvedeného v § 212 odsek 1 alebo 2 Trestného zákona, ku ktorému s ohľadom na uvedené nedošlo.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, „prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.“

Vzhľadom na uvedené okolnosti a zákonné ustanovenia je jednoznačne preukázané, že skutok obvineného XXXXX nenaplnil všetky obligatórne znaky

trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona alebo krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, a tak jeho konanie nie je možné kvalifikovať ako trestný čin, avšak nepochybne takéto konanie obvineného XXXXX je možné posúdiť ako zavinené konanie, ktoré porušuje a ohrozuje záujem spoločnosti na dodržiavaní zákonov a preto skutok obvineného je možné posúdiť ako priestupok, na prejednanie ktorého je v zmysle § 52 písmeno a) a § 55 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, vecne a miestne príslušný Okresný úrad v Nitre.

Prejednaniu priestupku nebráni uplynutie lehoty podľa § 20 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko podľa § 20 odsek 2 citovaného zákona sa do plynutia lehoty nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

S poukazom na takýto stav predmetnej trestnej veci bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Soňa Struhárová
prokurátorka