



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 289/17/4403-59  
EEČ: 2-32-124-2021

Nitra 31.05.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti FILAW s.r.o. so sídlom XXXXX, ul. XXXXX v období od januára 2016 až do septembra 2016 na základe objednávky č. 2407/JA/15 zo dňa 24.07.2015 medzi dodávateľom – spoločnosťou FILAW s.r.o. a odberateľom – spoločnosťou UNI-MONT, montážne práce s.r.o., so sídlom XXXXX vedome fakturoval spoločnosti UNI-MONT, montážne práce s.r.o. väčšie množstvo odpracovaných hodín pracovníka XXXXX, než ktoré ona v skutočnosti pre spoločnosť UNI-MONT, montážne práce s.r.o. odpracovala a to faktúrami č. 201603 zo dňa 01.02.2016; č. 201607 zo dňa 01.03.2016; č. 201608 zo dňa 01.04.2016; č. 201612 zo dňa 02.05.2016; č. 201615 zo dňa 01.06.2016; č. 201617 zo dňa 01.07.2016; č. 201621 zo dňa 01.08.2016; č. 201627 zo dňa 02.09.2016; č. 201630 zo dňa 03.10.2016, ktoré faktúry spoločnosť UNI-MONT, montážne práce s.r.o. riadne spoločnosti FILAW s.r.o. uhradila, čím takto poškodenej spoločnosti UNI-MONT montážne práce s.r.o., spôsobil škodu vo výške 10 565,50 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením spisovej značky ORP-560/4-VYS-NR-2017 zo dňa 01.04.2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie.

Vyšetrovateľ PZ podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým spôsobom, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným sudca, súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministromi spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Vznesenie obvinenia je dôležitým procesným úkonom, ktorým sa proti konkrétnej osobe začína trestné stíhanie za konkrétny trestný čin. Od momentu vznesenia obvinenia má táto osoba procesné postavenie obvineného, s ktorým sa spájajú mnohé významné oprávnenia a povinnosti. Pre vznesenie obvinenia je teda nevyhnutné presvedčenie o dôvodnosti podozrenia a aby zistené skutočnosti dostatočne odôvodňovali záver, že určitý trestný čin spáchala určitá osoba. K takémuto záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený. Nie je však potrebné, aby trestná činnosť bola spoľahlivo preukázaná ako v prípade obžaloby.

Z trestného oznámenia spoločnosti UNI-MONT, montážne práce s.r.o. zo dňa 27.02.2017 označeného ako „Podnet na začatie vyšetrovania podvodu“ bolo zistené podozrenie z podvodného konania spočívajúceho v neoprávnenej nadmernej fakturácii spoločnosťou FILAW, s.r.o. za služby poskytnuté spoločnosti UNI-MONT, montážne práce s.r.o.

Z výpovede svedka – poškodeného XXXXX, ktorý je konateľom spoločnosti UNI-MONT, montážne práce s.r.o., vyplynulo, že na základe objednávky č. 2407/JA/15 si spoločnosť UNI-MONT, montážne práce s.r.o. objednala od spoločnosti FILAW s.r.o. prenájom administratívnej pracovnej sily na pracovisko v Mochovciach a to konkrétne osoby XXXXX, zamestnankyne spoločnosti FILAW s.r.o. Okrem toho XXXXX uzavrel s XXXXX, konateľom spoločnosti FILAW s.r.o. ústnu dohodu o tom, že XXXXX bude vypomáhať XXXXX. Na základe toho XXXXX pracovala pre spoločnosť UNI-MONT, montážne práce s.r.o. od 03.08.2015 do 31.12.2016 a XXXXX od 01.09.2015 do 30.11.2015. Za odvedenú prácu XXXXX a XXXXX vystavovala spoločnosť FILAW s.r.o. každý kalendárny mesiac faktúru pre spoločnosť UNI-MONT, montážne práce s.r.o. a to na základe objemu odpracovaných hodín. XXXXX sa na pracovisku v Mochovciach zapisovala do knihy príchodov a odchodov na základe čoho si aj vypisovala dochádzkové listy, ktoré kontrolovali zamestnanci spoločnosti UNI-MONT, montážne práce s.r.o. pán

Pechovský a pán Záborský. V čase ich kontroly však na dochádzkových listoch nebol zapísaný súčet odpracovaných hodín. XXXXX uviedol, že takto skontrolované dochádzkové listy bez uvedenia súčtu odpracovaných hodín mala XXXXX odovzdávať XXXXX. Dochádzkový list za príslušný kalendárny mesiac bol vždy prílohou faktúry, ktorú vystavila spoločnosť FILAW s.r.o. a zaslala spoločnosti UNI-MONT, montážne práce s.r.o. Kontrolu dochádzkových listov priložených k jednotlivým faktúram XXXXX nevykonával, nakoľko veci ohľadom účtovníctva má na starosti jeho manželka XXXXX. Podľa vyjadrenia XXXXX rozdiel zistený medzi objemom fakturovaných odpracovaných hodín a skutočne odpracovanými hodinami pokladala XXXXX za čas, ktorý pre spoločnosť UNI-MONT, montážne práce s.r.o. odpracovala XXXXX. V septembri 2016 si XXXXX s XXXXX vyjasnili to, že XXXXX pre spoločnosť UNI-MONT, montážne práce s.r.o. v roku 2016 už vôbec nepracovala. Vzhľadom na to XXXXX vykonala kontrolu faktúr za obdobie od januára 2016 do septembra 2016 a kontrolou zistila rozdiel skutočne odpracovaných hodín a vyfakturovaných hodín XXXXX predstavujúci 621,5 hodiny. Kontrolou dochádzkových listov, ktoré tvorili prílohu faktúr za jednotlivé mesiace bolo zistené, že počet odpracovaných hodín za jednotlivé dni mesiaca bol v súlade s počtom hodín uvedeným v knihe príchodov a odchodov, ale celkový súčet odpracovaných hodín uvedený na dochádzkových listoch, ktorý bol aj následne fakturovaný bol oproti skutočnému stavu navýšený. Pracovný čas XXXXX bol od 07:00 hodiny do 15:30 hodiny, s tým že v prípade väčšieho množstva práce toto riešila skorším príchodom na pracovisko alebo neskorším odchodom z pracoviska o čom informovala XXXXX. O tom, že by si XXXXX brala prácu domov nemá XXXXX žiadnu vedomosť.

K veci bola vypočítaná v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorá uviedla, že faktúry spoločnosti FILAW s.r.o. za odpracované hodiny v roku 2016 preplácala v domnienke, že XXXXX naďalej vypomáhala XXXXX a o tom, že XXXXX už v roku 2016 XXXXX nevypomáha sa dozvedela od svojho manžela XXXXX až v októbri 2016. Následnou kontrolou zistila, že za obdobie od januára 2016 do septembra 2016 (vrátane) bolo spoločnosťou FILAW s.r.o. naučtovaných o 621,5 hodín viac, než XXXXX odpracovala.

K veci bol vypočítaný v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorý uviedol, že je konateľom spoločnosti FILAW s.r.o., pričom na základe objednávky 2407/JA/15 zo dňa 24.07.2015, ktorú obdržal od spoločnosti UNI-MONT, montážne práce s.r.o. prenajal tejto spoločnosti administratívnu výpomoc v oblasti kompletizácie sprievodnej technickej dokumentácie a to konkrétne XXXXX. Túto objednanú prácu začala XXXXX vykonávať od augusta 2015, pričom v roku 2015 jej brigádnicky vypomáhala XXXXX. Fakturácia za odpracované hodiny XXXXX prebiehala tak, že každý mesiac si XXXXX vypisovala dochádzkový list, v ktorom mala uvedený počet odpracovaných hodín za každý deň, ktorý bola v práci a potom sumárne za celý mesiac. Dochádzkový list bol kontrolovaný aj zo strany spoločnosti UNI-MONT, montážne práce s.r.o., a vždy aj podpísaný, avšak čo kontrolovali pracovníci spoločnosti UNI-MONT, montážne práce s.r.o. na dochádzkových listoch uviesť nevedel. Vyplnený dochádzkový list aj spolu s uvedeným množstvom odpracovaných hodín sumárne za mesiac mu odovzdávala XXXXX a na základe takto vyplneného dochádzkového listu vystavil faktúru spoločnosti UNI-MONT, montážne práce s.r.o., ktorou jej fakturoval objem odpracovaných hodín XXXXX. Pri vypracovávaní faktúr sa spoliehal na sumár hodín, ktorý bol uvedený na dochádzkových listoch, pričom vychádzal tiež aj z hodín, ktoré XXXXX odpracovala navyše doma. O tom, že

XXXXX vykonáva prácu na viac v mieste svojho bydliska sa dozvedel priamo od nej na základe jeho dopytu, pričom mu sama nosila podkladové papiere, kde si zaznamenávala koľko času odpracovala doma, pričom mu poskytovala iba fotokópie týchto zápiskov, ktoré zároveň predložil do spisového materiálu. Predmetné zápisky neobsahovali žiadny podpis ani pečiatku spoločnosti UNI-MONT, montážne práce s.r.o., napriek tomu ich však považoval za hodnoverný doklad. Faktúry vystavené a doručené spoločnosti UNI-MONT, montážne práce s.r.o. boli riadne preplácané a zlom nastal až koncom roka 2016, kedy ho telefonicky aj písomne kontaktoval XXXXX s tým, že množstvo fakturovaných hodín, ktoré odpracovala XXXXX prevyšuje množstvo reálne odpracovaných hodín a týka sa to obdobia január 2016 až september 2016. XXXXX v súvislosti s odpracovanými nadčasovými hodinami XXXXX uviedol, že tieto neboli zohľadnené v jej mzde, ale v zmysle zmluvy o dielo, ktorá bola podpísaná po uzatvorení jej pracovnej zmluvy v roku 2015.

Svedok XXXXX vypovedala, že ako zamestnanec spoločnosti FILAW s.r.o. vykonávala administratívne práce v areáli jadrovej elektrárne Mochovce pre spoločnosť UNI-MONT, montážne práce s.r.o. na základe uzavretej dohody medzi uvedeným spoločnosťami. Jej pracovný čas bol od 07:00 hodiny do 15:30 hodiny, s tým že ak bolo viacej práce prišla do práce skôr alebo zostala v práci dlhšie o čom informovala konateľa spoločnosti UNI-MONT, montážne práce s.r.o. XXXXX. Prácu si nikdy nenosila domov, všetko spracovávala len na pracovisku v XXXXX boli predložené na nahliadnutie fotokópie zápiskov za mesiace január 2016 až september 2016, ktoré doložil do vyšetrovacieho spisu XXXXX. Na týchto zápiskoch boli uvedené hodiny za jednotlivé dni v mesiaci, pričom po nahliadnutí do nich vypovedala, že takéto zápisky nikdy nevyhotovovala, nemala povinnosť, ani dôvod ich vyhotovovať. Svoje príchody a odchody z práce zapisovala do knihy príchodov a odchodov a zároveň si viedla evidenciu prostredníctvom dochádzkových listov, na ktoré k jednotlivým dňom v mesiaci dopisovala počet odpracovaných hodín. Celkový počet odpracovaných hodín za kalendárny mesiac do dochádzkových listov nevypisovala, keďže to tak nerobili ani iní kolegovia. Vyplnený dochádzkový list za príslušný mesiac dávala skontrolovať a podpísať pracovníkovi spoločnosti UNI-MONT, montážne práce s.r.o. a to páňovi Pechovskému alebo páňovi Záborskému. Keď jej boli dochádzkové listy po kontrole vrátené, tak ich následne vždy odovzdala konateľovi spoločnosti FILAW s.r.o. XXXXX, pričom ich odovzdávala vždy bez vyplneného celkového počtu odpracovaných hodín. Po vzhliadnutí fotokópií dochádzkových listov, ktoré tvorili prílohu jednotlivých faktúr XXXXX uviedla, že predmetné dochádzkové listy vypisovala, ale len v tej časti, že k jednotlivým dňom napísala koľko hodín odpracovala. Celkový počet odpracovaných hodín za kalendárny mesiac nevypisovala a nevie kto to takto urobil, ona odovzdávala dochádzkové listy XXXXX a tým pre ňu cela vec ohľadne dochádzky za konkrétny mesiac skončila.

K veci bol vypočutý v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorý uviedol, že v spoločnosti UNI-MONT, montážne práce s.r.o. koordinoval a kontroloval prácu XXXXX a taktiež kontroloval jej dochádzkové listy až do júna 2016, kedy odišiel pracovať mimo Slovenskej republiky. Dochádzkový list kontroloval väčšinou v posledný deň v mesiaci alebo hneď na začiatku nového mesiaca, pričom kontrolu vykonával porovnaním s knihou dochádzok a nikdy nezistil žiadne nezohody v dochádzkovom liste. Po vykonaní kontroly dochádzkový list podpísal a odovzdal naspäť XXXXX, s tým že okrem svojho podpisu na dochádzkový list nič nedopisoval.

XXXXX Záborský vypovedal, že po tom čo odišiel kolega XXXXX bol poverený

pánom XXXXX kontrolovať dochádzku do práce XXXXX. Pri kontrole mal vlastne skontrolovať dochádzku za celý mesiac a to čas príchodu a odchodu, s tým, že po tom čo mu XXXXX odovzdala dochádzkový lístok, tento porovnal s knihou dochádzok, podpísal a vrátil späť. Do dochádzkového listu nikdy nič nedopisoval a taktiež nikdy nenašiel nezhody v dochádzke.

Vo veci bola vykonaná konfrontácia medzi svedkami XXXXX a XXXXX, v rámci ktorej XXXXX poprela uzavretie zmluvy o dielo zo dňa 01.09.2015 medzi ňou a spoločnosťou FILAW s.r.o., taktiež poprela, že by niekedy vykonávala doma prácu pre spoločnosť UNI-MONT, montážne práce s.r.o., a preto ani každomesačné výpisky o práci doma nevypracovávala. XXXXX zotrval na tom, že zmluva o dielo zo dňa 01.09.2015 bola uzavretá s XXXXX, výpisky o práci doma mu odovzdávala pani Jenisová a za túto prácu doma bola vyplácaná v hotovosti v zmysle zmluvy o dielo, čo majú preukazovať podpísané výdavkové pokladničné doklady. Livia Jenisová poprela prevzatie akýchkoľvek peňažných prostriedkov okrem výplaty, ktorú dostávala v zmysle jej pracovnej zmluvy.

Súčasťou spisového materiálu je aj vyjadrenie XXXXX, konateľky spoločnosti RF Style s.r.o., ktorá je externou účtovnou kanceláriou, ktorá spracovávala účtovníctvo spoločnosti FILAW s.r.o. V rámci predmetného vyjadrenia bolo oznámené, že v účtovníctve spoločnosti FILAW s.r.o. za rok 2017 sú zaúčtované tri výdavkové pokladničné doklady, ktorých kópie boli tiež predložené. V zmysle uvedených dokladov mali byť vyplatené peňažné prostriedky XXXXX na základe zmluvy o dielo zo dňa 01.09.2015 a to dňa 11.01.2017 suma 3000,- Eur, dňa 12.01.2017 suma 3200,- Eur a dňa 14.01.2017 suma 3300,- Eur.

Po zabezpečení výdavkových pokladničných dokladov do spisového materiálu svedok XXXXX ohľadne prijatia peňažných prostriedkov od XXXXX vypovedala, že nikdy žiadne peňažné plnenie od konateľa spoločnosti FILAW s.r.o. neprevzala, celá jej výplata jej chodila riadne na bankový účet. Žiadnu zmluvu o dielo nemala podpísanú a podpis na zmluve o dielo zo dňa 01.09.2015, ktorá mala byť uzavretá medzi jej osobou a spoločnosťou FILAW s.r.o. nie je jej podpisom. Po vzhliadnutí troch výdavkových pokladničných dokladov, ktorými jej mali byť vyplatené sumy 3000,- Eur, 3200,- Eur a 3300,- Eur uviedla, že nikdy takéto peňažné prostriedky súvisiace so zmluvou o dielo neprijala, od spoločnosti FILAW s.r.o. žiadne peniaze v hotovosti nikdy nedostala, podpisy na daných dokladoch nie sú jej podpismi, keďže ona sa takto nepodpisuje. Čo sa týka jednotlivých dní, v ktorých mali byť predmetné sumy uvedené na výdavkových pokladničných dokladoch vyplatené uviedla, že dňa 11.01.2017 a 12.01.2017 sa pravdepodobne nachádzala v práci, ak to boli pracovné dni a dňa 14.01.2017 bola zrejme nedeľa a to v práci určite nebola.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené faktúry vystavené spoločnosťou FILAW s.r.o., ktorými fakturovala spoločnosti UNI-MONT, montážne práce s.r.o. odpracované hodiny za mesiace január 2016 až september 2016 vrátane ich príloh, ktoré tvorili dochádzkové lístky za jednotlivé mesiace. Súčasťou spisu je aj výpis z bankového účtu spoločnosti FILAW s.r.o. XXXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. preukazujúci, že všetky sporné faktúry boli zo strany spoločnosti UNI-MONT, montážne práce s.r.o. uhradené. V spisovom materiáli sa tiež nachádza evidencia dochádzky XXXXX a jej výplatné lístky za mesiace január 2016 až september 2016, z ktorých vyplýva nižší počet odpracovaných hodín ako počet hodín, ktorý bol fakturovaný spoločnosti UNI-MONT, montážne práce s.r.o. za jednotlivé mesiace obdobia január 2016 až september 2016.

Z takto vykonaného dokazovania bolo možné prijať dostatočne odôvodnený záver v rozsahu postačujúcom na postup podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku (v rozsahu nevyhnutnom na vznesenie obvinenia), že XXXXX sa dopustil konania, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, ktoré považujem za správne a zákonné.

V ďalšom priebehu prípravného konania, v štádiu po vznesení obvinenia XXXXX v procesnom postavení obvineného vypovedal pridržiavajúc sa svojich výpovedí v procesnom postavení svedka pričom však uviedol, že XXXXX odovzdávala dochádzkový list za kalendárny mesiac okrem neho minimálne tri krát aj jeho zástupcovi XXXXX.

XXXXX v rámci svojho nasledovného výsluchu v procesnom postavení svedka vypovedala, že XXXXX, ktorému mala podľa tvrdení obvineného minimálne tri krát odovzdávať dochádzkové listy nepozná, nevie o akého človeka ide a nikdy sa s touto osobou nestretla. Predmetné dochádzkové listy vždy odovzdávala výlučne k rukám XXXXX. Znova uviedla, že na dochádzkových listoch vypisovala len položky týkajúce sa jednotlivých pracovných dní a položky označené ako súčet hod. norm., súčet hod. nadčas a úhrnom nevypĺňala. Robila tak s tým, že takto vyplnené dochádzkové listy odovzdávala na kontrolu pánovi Pechovskému, ktorý povedal, že to tak stačí a nikto jej nekázal vypisovať súčet hodín. Vypisovanie sumáru odpracovaných hodín na dochádzkové listy od nej nevyžadoval nikto zo spoločnosti UNI-MONT, montážne práce s.r.o. ani XXXXX.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že v spoločnosti FILAW s.r.o. pracuje od roku 2015 a v neprítomnosti XXXXX v kancelárii v Mochovciach preberal od XXXXX dochádzkové listy približne tri až štyri krát. Na týchto dochádzkových listoch, ktoré prebral bola evidovaná pracovná doba XXXXX za prácu, ktorú odvedla pre spoločnosť UNI-MONT, montážne práce s.r.o., pričom na konci dochádzkových listov bol uvedený sumár mesačne odpracovaných hodín. Na základe týchto listov následne pripravoval XXXXX aj faktúry. Kontrolu či súčet odpracovaných hodín za jednotlivé dni je zhodný so sumárom odpracovaných hodín nevykonával, nepovažoval to za potrebné, zaujímala ho iba celá suma odpracovaných hodín. Okrem dochádzkových listov mu XXXXX neodovzdávala žiadne listiny.

XXXXX Záborský a XXXXX v rámci svojich ďalších výsluchov okrem iného uviedli, že nemali vedomosť o tom, že XXXXX pracuje aj doma a že by si dokumentáciu brala aj domov.

Svedok – poškodený XXXXX v štádiu po vznesení obvinenia XXXXX vypovedal, že nevie kto vypĺňal súhrn hodín na dochádzkových listoch XXXXX a taktiež nevie prečo ich nevypĺňala ona sama. Ďalej uviedol, že škoda, ktorá bola spôsobená spoločnosti UNI-MONT, montážne práce s.r.o. fakturovaním odpracovaných hodín XXXXX vo vyššom objeme ako zodpovedal skutočne odpracovaným hodinám bola zo strany spoločnosti FILAW s.r.o. v plnom rozsahu uhradená na základe platobného rozkazu.

Vyššie uvedené tvrdenie potvrdzuje v spisovom materiáli zabezpečený platobný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 32Cb/48/2018 zo dňa 04.04.2019, právoplatný dňa 07.05.2019, ktorým bola spoločnosti FILAW s.r.o. uložená povinnosť zaplatiť spoločnosti UNI-MONT, montážne práce s.r.o. 12 678,60 Eur s príslušenstvom. Taktiež obvinený XXXXX potvrdil, že spoločnosti UNI-MONT, montážne práce s.r.o. boli v plnej výške uhradené finančné prostriedky na základe uvedeného platobného rozkazu.

Vyšetrovateľ PZ uznesením sp. zn. ORP-560/4-VYS-NR-2017 zo dňa 15.03.2019 pribral do konania na vypracovanie znaleckého posudku znalca XXXXX z odboru písomoznalectvo, odvetvie ručné písmo. Z vypracovaného znaleckého posudku č. 18/2019 vyplynulo, že XXXXX nie je pisateľom ručne písaných zápiskov, ktoré predložil do spisového materiálu a z ktorých mali vyplývať hodiny, ktoré odpracovala XXXXX doma. Pribratý znalec vo svojom znaleckom posudku zároveň konštatoval, že pisateľkou týchto písomností je XXXXX. V súvislosti so zmluvou o dielo zo dňa 01.09.2015 a výdavkovými pokladničnými dokladmi zo dňa 11.01.2017, 12.01.2017 a 14.01.2017, na ktorých sa mal nachádzať podpis XXXXX znalec uviedol, že pisateľkou predmetných podpisov na uvedených dokumentoch je pravdepodobne XXXXX.

XXXXX po vypracovaní znaleckého posudku č. 18/2019 pri svojom výsluchu po vizuálnom prezretí dochádzkových listov XXXXX za obdobie január 2016 až september 2016 k možnosti znaleckého skúmania súčtov hodín uvedených na týchto listinách uviedla, že ide veľmi krátke číselné zápisy, ktoré nevykazujú hodnotné identifikačné znaky čo znamená, že ich mohli vyhotoviť viacerí pisatelia. Vzhľadom na to konštatovala, že je v tomto prípade vysoko nepravdepodobné vypracovanie posudku s jednoznačným záverom skúmania, teda individuálna identifikácia pisateľa.

S poukazom na vyššie uvedené a obsah vyšetrovacieho spisu je potrebné predovšetkým pripomenúť, že vykonanie každej majetkovej dispozície je v živote spojené s určitou mierou nevyhnutného nebezpečenstva (rizika), teda určitá „miera bežného (normálneho) nebezpečenstva“ je pri vykonávaní majetkových dispozícií spoločnosťou (štátom) akceptovaná a predvídateľná. Vzhľadom na uvedené, štát primárne stanovuje zákonné povinnosti, ktoré majú takéto „bežné riziko (nebezpečenstvo)“ eliminovať (napr. ustanovenie § 415 Občianskeho zákonníka o všeobecnej preventívnej povinnosti a podobne). V prvom rade je podstatná skutočnosť, že poškodený – spoločnosť UNI-MONT, montážne práce s.r.o. mohla uvádzanie nesprávneho počtu odpracovaných hodín v jednotlivých faktúrach zistiť vykonaním kontroly a tak zabrániť svojmu omylu a to za dodržania obvyklej miery opatrnosti. Fakturácia odpracovaných hodín prebiehala na základe údajov v dochádzkových listoch aj pred januárom 2016. Taktiež je potrebné prihliadať na skutočnosť, že takto vystavené faktúry boli bez akýchkoľvek reklamácií zo strany spoločnosti UNI-MONT, montážne práce s.r.o. preplácané počas deviatich po sebe nasledujúcich mesiacov.

Podstatnou však v danom prípade je skutočnosť, že celá genéza týkajúca sa odpracovaných hodín XXXXX počnúc vypisovaním počtu hodín za jednotlivé odpracované dni do dochádzkových listov, ich následnou kontrolou zo strany spoločnosti UNI-MONT, montážne práce s.r.o. až po samotné vystavenie faktúry za odpracované hodiny sa obvineného XXXXX konkrétne týkala iba v časti vystavovania faktúr. Jednotlivé faktúry obvinený vystavoval na základe predložených dochádzkových listov za príslušný kalendárny mesiac, ktoré nasledne spolu s faktúrou zasielal na preplatenie. Pri fakturácii odpracovaných hodín XXXXX pre spoločnosť UNI-MONT, montážne práce s.r.o. obvinený prihliadal aj na „nadčasové hodiny“, ktoré XXXXX odpracovala doma vychádzajúc z ručne písaných zápiskov, ktoré sám predložil vyšetrovateľovi PZ.

Zo znaleckého posudku č. 18/2019 vyplynulo, že pisateľkou ručne písaných zápiskov o odpracovaných hodinách doma je XXXXX. Svedok XXXXX pri svojich výpovediach poprela akékoľvek vykonávanie práce nadčas doma a k uvedeným zápiskom o odpracovaných hodinách doma uviedla, že ich nikdy nevyhotovovala,

nemala povinnosť, ani dôvod ich vyhotovovať, čo je v rozpore so záverom vypracovaného znaleckého posudku, že ich pisateľkou je práve ona. Vzhľadom na to nepovažujem výpoveď XXXXX za dôveryhodnú, keďže bolo preukázané, že je pisateľkou predmetných zápiskov a tieto predstavujú jednu z rozhodujúcich skutočností, na ktoré obvinený prihliadal pri fakturovaní odpracovaných hodín. Obvineného XXXXX usvedčovala zo stíhaného skutku predovšetkým výpoveď XXXXX, ktorá bola v zmysle vyššie uvedeného spochybnená a zároveň dôkaz o tom, že pisateľkou predmetných zápiskov je XXXXX potvrdzuje výpoveď obvineného o tom akým spôsobom fakturoval odpracované hodiny.

Zistenie osoby, ktorá vypisovala navýšený súčet odpracovaných hodín do dochádzkových listov sa však nepodarilo ani z ďalších vykonaných výsluchov, ani z iných vykonaných dôkazov v prípravnom konaní. Poukazujem na to že trestné stíhanie obvineného bolo založené na základe viacerých na seba nadväzujúcich dôkazov, na ktorých konci bola výpoveď XXXXX, ktorá však preukázateľne nevytvrdzovala pravdivo o jednej z rozhodujúcich skutočností. Takéto zistenie má zásadný vplyv na posudzovanie konania obvineného XXXXX.

Len samotné fakturovanie navýšeného súčtu odpracovaných hodín obvineným nemožno bez ďalšieho považovať za úmyselné uvádzanie iného do omylu. Zo spisového materiálu je preukázané, že obvinený fakturoval navýšené hodiny, ale vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že tak konal s úmyslom uviesť spoločnosť UNI-MONT, montážne práce s.r.o. do omylu. Naopak sa potvrdilo, že navýšený počet odpracovaných hodín fakturoval obvinený považujúcich ich za prácu nadčas a pritom vychádzal z dochádzkových listov po zohľadnení ručne písaných zápiskov vyhotovených XXXXX.

Prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci, pričom sa vyžaduje úmyselné zavinenie. V predmetnej trestnej veci mám s prihliadnutím na všetky zistené skutočnosti za to, že konanie obvineného XXXXX, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie nepredstavovalo úmyselné uvádzanie spoločnosti UNI-MONT, montážne práce s.r.o. do omylu v otázke počtu fakturovaných odpracovaných hodín.

Vyhodnotením zisteného skutkového stavu, s poukazom na uvedené skutočnosti a príslušné zákonné ustanovenia, po preskúmaní spisového materiálu riadiac sa zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci (§ 2 odsek 10 Trestného poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 odsek 12 Trestného poriadku) je nutné konštatovať, že v danom prípade nejde o konanie obvineného, ktoré by napĺňalo tak objektívnu stránku, ako aj subjektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že týmto skutkom zo strany obvineného XXXXX nedošlo k spáchaniu ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona a taktiež nie je ani dôvod na postúpenie veci inému orgánu na prejednanie priestupku alebo iného správneho deliktu.



Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Rastislav Brestenský  
okresný prokurátor