



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 106/10/4403-94
EEČ: 2-32-124-2017

Nitra 05.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: krivá výpoveď a nepravdivý znalecký posudok podľa § 175 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov
trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno d Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 129/1998 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krivá výpoveď a nepravdivý znalecký posudok podľa § 175 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno d Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 129/1998 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ za trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov, ktorého skutku sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 19. 11. 1998 asi o 18:30 hod. v Nitre na Štúrovej ulici pred pohostinstvom POD

KOMÍNOM vyzval XXXXX, aby s ním vyšiel pred pohostinstvo, následne mu povedal, že je z kriminálnej polície, legitimoval sa nejakým dokladom, potom mu rozkázal, že nech sa postaví tvárou oproti skrini a vyzval ho, aby zdvihol ruky, prehľadal ho a vzal mu peňaženku, z ktorej vybral bankovky v sume 600,- Sk (19,91 €) a z vrečka kabáta mu vzal 400,- Sk (13,28 €) v 10,- Sk minciach, peňaženku mu vrátil, pričom následne nasadol do taxíka a z miesta činu ušiel, čím XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.000,- Sk (33,19 €),

2/ krivej výpovede a nepravdivého znaleckého posudku podľa § 175 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov, ktorého skutku sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 17. 12. 1998 uviedol pred vyšetrovateľom PZ XXXXX po tom, čo bol riadne poučený v zápisnici o výsluchu svedka také okolnosti, ktoré mali za následok trestné stíhanie XXXXX, avšak pri konfrontácii medzi XXXXX a XXXXX a konfrontácii medzi XXXXX a XXXXX vyšli najavo skutočnosti, ktoré preukázali, že XXXXX uviedol vo svojej výpovedi nepravdu,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ OÚV PZ XXXXX uznesením sp. zn. OÚV-22/01-NR-99 zo dňa 29.03.1999 podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku (zákona č. 141/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov) vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov a trestný čin krivej výpovede a nepravdivého znaleckého posudku podľa § 175 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov na skutkovom základe uvedenom vo výroku uznesenia, pričom v rámci vyšetrovania bola zmenená právna kvalifikácia skutku z trestného činu lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov na trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov.

Taktiež uvedeným uznesením bolo vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin krivej výpovede a nepravdivého znaleckého posudku podľa § 175 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov na tom skutkovom základe, že dňa 21. 12. 1998 uviedol XXXXX pred vyšetrovateľom OÚV PZ XXXXX po tom, čo bol riadne poučený v zápisnici o výsluchu svedka také skutočnosti, ktoré mali za následok trestné stíhanie XXXXX, avšak pri konfrontácii medzi ním a XXXXX vyšli najavo skutočnosti, ktoré preukázali, že XXXXX uviedol vo svojej výpovedi nepravdu.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obvinení XXXXX, XXXXX, svedkovia - XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, pričom poškodený XXXXX bol vypočutý dňa 08.01.1999 – t. j. pred vznesením obvinenia, pričom z dôvodu jeho neprítomnosti bolo dňa 28.05.1999 podľa § 173 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku zákona č. 141/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov prerušené. Dňa 30.08.2005 vyšetrovateľ PZ OR PZ ÚJKP XXXXX uznesením sp. zn. OUV-222/2-OVK-

NR-1999 v zmysle § 173 odsek 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov pokračoval v trestnom stíhaní obvinených XXXXX a XXXXX, pričom dňa 30.08. 2005 bol opätovne vypočutý obvinený XXXXX.

Následne dňa 03. 05. 2007 bolo trestné stíhanie obvinených XXXXX a XXXXX prerušené vyšetrovateľom OR PZ ÚJKP XXXXX a to uznesením podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku z dôvodu neprítomnosti poškodeného XXXXX.

V záujme ukončenia veci ohľadne obvineného XXXXX (kde poškodeným pri trestnom čine krivej výpovede a nepravdivého znaleckého posudku podľa § 175 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov je verejný záujem) bolo v trestnom stíhaní pokračované v zmysle § 228 odsek 5 Trestného poriadku uznesením vyšetrovateľa PZ OR PZ ÚJKP XXXXX sp. zn. OÚV-222/01-NR-99 zo dňa 10.02.2010.

O trestnom stíhaní obvineného XXXXX bolo rozhodnuté uznesením okresného prokurátora XXXXX sp. zn. 2 Pv 106/2010 zo dňa 12.10.2010, právoplatným dňa 22.10.2010 o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z., z dôvodu premlčania trestného stíhania.

Následne bol v trestnej veci obvineného XXXXX v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX.

Napriek tomu, že boli opakovane vykonávané previerky za účelom zistenia pobytu poškodeného XXXXX, taktiež bolo dňa 18.11.2010 vyhlásené pátranie po jeho pobyte, nebolo možné zabezpečiť poškodeného XXXXX k vyšetrovaciemu úkonu a vypočúť ho ako svedka – poškodeného po vznesení obvinenia XXXXX, a preto z dôvodu opakovanej neprítomnosti poškodeného XXXXX bolo trestné stíhanie prerušené v zmysle § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku uznesením vyšetrovateľa PZ OR PZ ÚJKP XXXXX sp. zn. OÚV-222/01-NR-99 zo dňa 23.11.2010.

Aj po prerušení trestného stíhania boli vykonávané previerky za účelom zistenia aktuálneho pobytu poškodeného XXXXX, jednak v azylovom dome v Nitre, taktiež medzi bezdomovcami v Nitre na základe mena a fotografie XXXXX, ako aj na adrese trvalého bydliska XXXXX, taktiež poštové zásielky s predvolaním poškodeného na vyšetrovací úkon sa z adresy jeho trvalého pobytu opakovane vrátili s tým, že adresát je neznámy, pričom bolo zistené, že na uvedenej adrese býva už iná osoba – XXXXX, ktorá mala kúpiť rodinný dom na uvedenej adrese, a ktorá nevedela uviesť, kde sa aktuálne zdržuje XXXXX. K jeho pobytu sa nevedeli vyjadriť ani pracovníčky obecného úradu. Taktiež prostredníctvom Sociálnej poisťovne XXXXX ako aj prostredníctvom zdravotných poisťovní – VŠZP, a.s. Bratislava, Union zdravotná poisťovňa, a.s., Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Obecný úrad XXXXX OR PZ XXXXX, oddelenie dokladov bol zisťovaný aktuálny pobyt XXXXX, avšak s negatívnym výsledkom. Taktiež bolo zistené, že XXXXX sa nenachádza vo výkone väzby ani vo výkone trestu.

Dňa 04.01.2015 bola z Národnej ústredne Sirene Bratislava zaslaná informácia, že XXXXX bol dňa 04.01.2015 o 02.46 hod. kontrolovaný políciou v Českej republike, pričom ako adresa bola uvedená Novodvorská č. 435/153, Praha 4, následne bolo

prostredníctvom Národnej ústredne Interpol Bratislava preverované, či sa na uvedenej adrese zdržiava XXXXX, pričom dňa 10.11.2015 bol políciou Českej republiky, Obvodným riaditeľstvom polície Praha 4 zistené, že na uvedenej adrese sa nachádza ubytovací objekt – Ubytovňa Novodvorská, kde sa XXXXX nenachádzal a v roku 2015 vôbec nebol vedený v evidencii ubytovaných osôb.

Následne zo správy polície Českej republiky, Obvodného riaditeľstva polície Praha 1 zo dňa 29.11.2016 vyplýva, že bolo vykonané šetrenie na adrese Praha 1, Hyberská 38, v podniku EROTIC STORE VIDEO KABINY, kde by sa mal zdržovať XXXXX, pričom bolo zistené, že tam menovaný pracuje ako nočný recepčný a medzi zmenami v jednej miestnosti za recepciou prespáva, pričom v dobe opakovaného šetrenia nebol XXXXX prítomný.

Za účelom ukončenia veci bolo uznesením vyšetrovateľa PZ OR PZ OKP XXXXX zo dňa 23.05.2017 podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného XXXXX, bol zabezpečený aktuálny odpis registra trestov ako aj súdne rozhodnutia za účelom posúdenia, či došlo k premlčaniu trestného stíhania u obvineného XXXXX, resp. k prerušeniu premlčacej lehoty.

Z vyšetrovacieho spisu – z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol po spáchaní daných skutkov dňa 19.11.1999 právoplatne odsúdený za trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov k § 247 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 5T/105/98 zo dňa 19.11.1999, avšak za skutok, ktorého sa dopustil dňa 09.06.1998 (teda ešte pred skutkom, za ktorý je trestne stíhaný), pričom tento rozsudok bol zrušený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 5T/132/99, ktorým bol XXXXX uznaný vinným z trestného činu výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov – za skutok spáchaný dňa 20.08.1995 (teda ešte pred skutkom, za ktorý je trestne stíhaný).

Taktiež z odpisu registra trestov vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/114/02 zo dňa 07.09.2004, právoplatným ohľadne XXXXX dňa 19.01.2005 bol XXXXX právoplatne odsúdený za trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov k § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov, pričom uvedeného skutku sa dopustil dňa 19.10.2000.

V zmysle § 2 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších právnych predpisov trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatelia priaznivejší.

V zmysle § 247 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 129/1998 Z.z.) sa trestného činu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a taký čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, potresce sa odňatím slobody až dva roky alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

V zmysle § 175 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 129/1998 Z.z.) sa trestného činu krivej výpovede a nepravdivého znaleckého posudku dopustí ten, kto ako svedok, znalec alebo tlmočník pred súdom, prokurátorom alebo vyšetrovateľom alebo policajným orgánom v trestnom konaní alebo pred vyšetrovacou komisiou zákonodarného orgánu uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie alebo pre zistenie vyšetrovacej komisie zákonodarného orgánu, potresce sa odňatím slobody až na tri roky alebo peňažným trestom.

Premlčanie trestného stíhania je v § 67 Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 129/1998 Z. z., t. j. v čase spáchania skutkov) upravené nasledovne:

(1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,

d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

(2) Do premlčacej doby sa nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,

c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

S poukazom na citované ustanovenia § 67 Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov) je zrejmé, že premlčacia doba pri trestnom čine krádeže podľa § 247 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 129/1998 Z. z. je tri roky a pri trestnom čine krivej výpovede a nepravdivého znaleckého posudku podľa § 175 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 129/1998 Z. z. je päť rokov, pričom od posledného úkonu vyšetrovateľa smerujúcemu k trestnému stíhaniu páchatel'a – t. j. výsluch XXXXX v procesnom postavení svedka dňa 22.11.2010 a následnému prerušeniu trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti poškodeného XXXXX dňa 23.11.2010 v zmysle § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku uznesením vyšetrovateľa PZ OR PZ ÚJKP XXXXX sp. zn. OÚV-222/01-NR-99, neboli zo strany vyšetrovateľa PZ vykonané žiadne vyšetrovacie úkony (s výnimkou pátrania po pobyte poškodeného XXXXX), pričom obvinený XXXXX v trojročnej premlčacej dobe, ktorá plynula od 23.11.2010 do 23.11.2013 ako aj v päťročnej

premlčacej dobe, ktorá plynula od 23.11.2010 do 23.11.2015 nespáchal žiadny trestný čin, ani nenastala žiadna skutočnosť, ktorá by mala za následok prerušenie premlčacej doby (§ 67 odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 129/1998 Z. z.) ani skutočnosť, ktorá by mala za následok nezapočítanie určitej doby do premlčacej doby (§ 67 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 129/1998 Z. z.), a preto som toho názoru, že trestné stíhanie obvineného XXXXX je premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Janka Valentová
prokurátorka