



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 541/14/4403-3
EEČ: 2-32-126-2016

Nitra 25.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX
zo dňa 10.7.2015 spisová značka 3 Pv 541/14/4403, ktorým podľa § 216 odsek 1
Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto
rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia
trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

uviedol nepravdivé údaje o XXXXX, trv. bytom XXXXX - Diely, XXXXX, služobne
zaradenému na ODI OR PZ v Nitre tým spôsobom, že dňa 04.08.2014 na sociálnej
sieti facebook na svojej stránke pod menom užívateľa XXXXX uviedol status v znení:
"Anjeli na cestách. Páni policajti opäť ste sa blyšli. 5.50 hod., matka s dieťaťom,
kúsok za Dražovcami pri Nitre. Dieťa na zastávke dostalo kŕčový kolaps. Čo sa dalo
sme pomohli, kúsok som odtiaľ stál. Dieťa stabilizované. Matka opisuje jej dieťa v
slzách, že to máva často. Len chceli k babke a zabudla injekciu. Ponúkol som na
svojom označenom vozidle prevoz do nemocnice do Nitry alebo Topoľčian. Povedali,
že tu blízko majú rodinnú známu pani doktorku, ktorej už volali. Čas príchodu sanitky
z Nitry alebo z Topoľčian a možnosť ho dostať 4 km k doktorke, ktorá ho pozná a

podá mu injekčne liek, som zhodnotil v prospech prevozu. Frčíme. V tom ma zastaví polícia, lebo som na konci dediny prekročil rýchlosť. Presne vedeli kde stáť. Vysvetľoval som, prosil a potom som už len nechápavo krútil hlavou. Ani do auta nepozreli. Vzali mi vodičský preukaz, lebo som nemal 66 eurovú hotovosť pri sebe a od ľaku ani doklady som nevedel nájsť. Dieťa prevzala ich známa, veľmi milá a rozcuhaná pani doktorka. A mamička? Vtlačila mi do rúk 10 eur so slovami Ďakujem. Desiatnik som vrátil a pokračujem v ceste ďalej. Veziem syna do BB.“, pričom uvedené tvrdenie XXXXX je nepravdivé a v rozpore so skutočnou situáciou a so správaním sa príslušníkov ODI OR PZ v Nitre pri riešení priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 16 ods. 4 zák. č. 8/ 2009 Z.z. o cestnej premávke, ktorého sa vodič XXXXX dopustil dňa 04.08.2014 v čase o 05.34 hod. na ceste I/64 - Topoľčianska ul. v mestskej časti XXXXX - Drážovce závažným spôsobom konania podľa § 22 ods. 1 písm. h) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch tým, že nedodrжал stanovenú rýchlosť jazdy v obci a túto prekročil o 33 km/h, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 60,-€, pričom počas prejednávania predmetného priestupku na úseku dopravy sa vo vozidle, ktoré viedol XXXXX, nachádzal okrem neho iba chlapec vo veku 10-12 rokov sediaci v strede na zadných sedačkách, ktorý nejavil žiadne známky záchvatu ani iných zdravotných problémov a o ktorom XXXXX policajtom uviedol, že je to jeho syn a vezie ho na vyšetrenie k lekárovi do Topoľčian, načo sa ho príslušník ODI OR PZ v Nitre práp. XXXXX spýtal, či sa jedná o urgentný život ohrozujúci stav, pričom XXXXX uviedol, že sa nejedná o urgentný stav, iba nestíha a preto sa ponáhľala na vyšetrenie, následne nakoľko XXXXX nemal pri sebe finančnú hotovosť bol mu vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 60,-€, v zmysle § 71 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. mu bol zadržaný vodičský preukaz, predmetný blok s e.č. 14062692 podpísal a pokračoval ďalej v jazde, teda tvrdenie XXXXX o matke s chorým dieťaťom a o neetickom prístupe príslušníkov PZ je nepravdivé, toto nepravdivé tvrdenie bolo následne dňa 06.08.2014 uverejnené na internetovej stránke www.topky.sk v článku „Muž z Nitry zachraňoval život dieťaťa, dostal trest: Policajti terčom hnevu Slovákov!“, taktiež bolo po jeho predchádzajúcom telefonickom kontakte odprezentované v správach televízie JOJ, rovnako po predchádzajúcom telefonickom kontakte s menovaným bol v Nitrianskych novinách MY č. 31, ročník 23 uverejnený článok „Vodič a polícia majú o pokute odlišné verzie“, uvedením tohto nepravdivého údaju mohol byť XXXXX poškodený v zamestnaní, nakoľko ako veliteľ hliadky bol aj vzhľadom na mediálny záujem vystavený do rizika disciplinárneho a aj možného personálneho postihu a taktiež bola ohrozená vážnosť poškodeného u spoluobčanov a to vzhľadom na postavenie poškodeného ako verejného činiteľa.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 10.7.2015, spisová značka 3 Pv 541/14/4403, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX 1 Pv 568/14/4403 – 15 zo dňa 13.07.2015 bolo podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za prečin

ohovárania podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2015. Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenému v rozhodnutí uložená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, počas ktorej mu nebola uložená žiadna osobitná povinnosť. Skúšobná doba obvinenému uplynula dňa 27.07.2016.

Vzhľadom k tomu, že obvinený je z miesta bydliska hodnotený všeobecne, súdom odsúdený nebol a t. č. sa proti nemu nevedie žiadne trestné stíhanie a nebol postihnutý v rozhodnom období ani v správnom konaní za priestupok, možno konštatovať, že v priebehu plynutia skúšobnej doby viedol riadny život.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Martha Kolenčíková
prokurátorka