



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 105/21/4403-41
EEČ: 2-32-128-2021

Nitra 03.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.03.2021 v čase o 16.00 hod. v XXXXX na adrese XXXXX pred dverami bytu sa vyhrážal zabitím XXXXX a XXXXX, tým spôsobom, že búchal rukou do vstupných dverí ich bytu, pričom kričal slovami: „otvor, lebo Ťa zabijem“, pričom stál natočený pravým ramenom do priezoru vstupných dverí „kukátka“ s pravou rukou ohnutou smerom k priezoru, v ktorej mal mačetu o celkovej dĺžke približne 30 cm, pričom špičkou mačety šťuchal do priezoru vstupných dverí bytu, čo u poškodených XXXXX a XXXXX, vzbudilo dôvodnú obavu o ich život a zdravie, že tieto vyhrážky naplní a zabije ich,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa

01.03.2021 podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a/ Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona. Následne dňa 02.03.2021 poverený príslušník PZ v zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku. Vypovedal, že poškodeným len klepal na parapet a chcel, aby ho prestali ohovárať. So susedom poškodeným si to chcel vydiskutovať, a preto mu išiel zaklopať na dvere. Nikto mu neotvoril, a tak sa vrátil domov. Žiadnym spôsobom sa nikomu nevyhrážal a nedržal v ruke žiadnu mačetu. Žiadne zbrane pri sebe nenesí.

Poškodený XXXXX podrobne vypovedal a opísal aj správanie obvineného pred spáchaním skutku dňa 01.03.2021. Z konania obvineného má strach, pretože tento sa mu vyhrážal už predtým, mlátil im na dvere, stalo sa to asi päť krát, pričom mu neotvorili a niekedy stál obvinený pri ich dverách len tak ticho. Taktiež asi trikrát udrel rukou po parapete okna z vonku keď išiel okolo, keďže byt jeho priateľky XXXXX sa nachádza na prízemí a je vidieť do vnútra do kuchyne z ulice. Približne dva týždne predtým ako došlo ku stíhanému skutku počuli s XXXXX z bytu obvineného výkrik „zabijem ťa“, po ktorom zostalo ticho. Poškodený uviedol, že obvinený je nevypočítateľný, videl ho napríklad v garáži stáť pri aute potme a bol ako keby nepríčetný. Dňa 01.03.2021 sa mali spolu s priateľkou XXXXX vyjadriť k jednej ponuke podnájmu a rozhodovali sa čo ďalej. Rozhodol sa osloviť obvineného ohľadom jeho správania. Obvinenému zatelefonoval, predstavil sa ako sused, ktorý býva pod ním s XXXXX načo začal obvinený vrieskať do telefónu, aby sa predstavil. Uviedol mu, že sa volá XXXXX a obvinený hovor ukončil. Následne mu opäť telefonoval a oznámil obvinenému, že sa s ním chce porozprávať načo začal tento vrieskať do telefónu a ukončil hovor. Po tom bolo počuť z bytu obvineného veľký buchot a následne údery na vstupné dvere do ich bytu. On sa pozrel cez kukátko dverí a videl stáť pred dverami XXXXX, ktorý v amoku syčal a cez zatnuté zuby povedal: „otvor lebo Ťa XXXXX s tým, že bol pootočený bokom a v ruke mal mačetu, s ktorou šťuchal do kukátka dverí. On sa potichu presunul od dverí k XXXXX a obvinený opäť búchal na dvere bytu a hovoril: „otvor lebo Ťa zabijem“. Z konania obvineného má strach a bojí sa o seba aj svoju priateľku.

Svedkyňa – poškodená XXXXX potvrdila výpoveď svojho priateľa XXXXX. Z konania obvineného mala strach a hneď na to zavolała políciu, lebo sa bála, že obvinený sa dostane cez dvere a zabije ich.

Za účelom posúdenia duševného stavu obvineného bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku ako aj po jeho spáchaní trpí závažnou (psychotickou) poruchou dlhotrvajúceho charakteru – akútnou schiziformnou polymorfnou psychotickou poruchou. Obvinený v čase

spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a tak isto nevedel svoje konanie ovládať. Obe schopnosti boli u neho v čase spáchania skutku vymiznuté z dôvodu prítomnosti závažnej psychotickej duševnej poruchy, ktorá hrubo narúšala obvineného kontakt s realitou. Konal pod vplyvom paranoidných perzekučných bludov a porúch vnímania, svojmu konaniu nedokázal nijako zabrániť, mal bludné presvedčenie o pravosti svojich záverov. Znalec ďalej konštatuje, že pobyt obvineného z psychiatrického hľadiska je aktuálne na slobode pre spoločnosť nebezpečný a navrhuje mu nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že skutok sa stal, tento je trestným činom a dopustil sa ho obvinený XXXXX.

Obvinený bol vzhľadom na jeho duševnú poruchu prepustený príkazom prokurátora z väzby na slobodu dňa 24.05.2021 a v súčasnosti sa nachádza v Psychiatrickej nemocnici vo XXXXX

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vykonané dokazovanie, najmä s poukazom na závery znaleckého posudku je nevyhnutné prijať záver, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Tonková
prokurátorka