



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 825/16/4403-16
EEČ: 2-32-128-2017

Nitra 04.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.11.2016 v čase okolo 13.30 hod. v obci Pohranice na pozemku rodinného domu č. 131 po tom čo sa rozprával cez oplotenie s XXXXX o tom, že chce ísť do vnútra domu, kedy ho táto poslala preč otvoril z vnútornej strany dvojkrídlovej brány haspru v tvare L, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu vošiel na pozemok rodinného domu č. 131 do ktorého sa chcel dostať, čomu zabránil svojou prítomnosťou pred vstupnými dverami XXXXX, s ktorým sa najskôr obvinený rozprával a potom, čo mu XXXXX povedal, že ho dovnútra domu nevpustí začal byť obvinený agresívny a začal sa XXXXX vyhrážať, že ho zabije a svoju vyhrážku vystupňoval slovami „ešte jedno slovo a zomrieš“, následne svoje vyhrážky smrťou pred XXXXX zopakoval aj

voči všetkým obyvateľom predmetného rodinného domu, ktorých všetkých vymenoval a vyhrážal sa tiež zapálením rozostavaného rodinného domu, ktorý XXXXX spolu s manželkou stavajú a následne obvinený pri odchode z pozemku rodinného domu ešte búchal s krídlami brány a kopal do nich, čím tak svojím konaním porušil domovú slobodu obyvateľov predmetného rodinného domu a vzbudil dôvodnú obavu o život, zdravie a majetok rodiny u poškodeného XXXXX

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX ČVS: ORP-1874/2-VYS-NR-2016 zo dňa 27.11.2016 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona. Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 27.11.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie za tieto trestné činy XXXXX v podstate na tom skutkovom základe, aký je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí svedkovia - poškodení XXXXX a XXXXX, ktorí v podstate zhodne uviedli, že dňa 27.11.2016 v čase okolo 13.30 hod. na pozemok nachádzajúci sa na adrese Pohranice 131 neoprávnene vnikol obvinený, ktorý sa chcel ďalej dostať do domu rodinného domu stojaceho na tejto adrese, a ktorí obaja so svojimi rodinami obývajú. Obvinený na ich výzvy aby opustil ich pozemok nereagoval a domáhal sa stretnutia so svojimi dcérami. Nakoľko tejto jeho požiadavke nebolo vyhovené začal sa správať agresívne proti svedkovi - poškodenému XXXXX a vyhrážal sa mu zabitím, podpálením auta a rozostaveného domu. Pretože obaja poškodení majú vedomosť o psychickej chorobe obvineného, na ktorú v tom čase odmietal brať lieky, mali z obvineného strach, že svoje vyhrážky naplní. Aj z toho dôvodu svedkyňa – poškodená XXXXX zavolała políciu, ktorá následne odvieďa obvineného na policajnú stanicu. Ďalej bola vykonaná obhliadka miesta činu a zabezpečené znalecké posudky a listinné dôkazy, z ktorých jednoznačne vyplýva skutkový stav tak, ako je uvedený v skutkovej vete uznesenia.

Nakoľko v priebehu vyšetrovania vznikli pochybnosti o duševnom stave obvineného, bol za účelom posúdenia duševného stavu obvineného XXXXX do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - XXXXX, ktorý v záveroch znaleckého posudku č. 29/2017 zo dňa 10.02.2017 a v jeho

dodatku zo dňa 11.09.2017 konštatuje, že obvinený trpí duševnou chorobou v pravom zmysle slova, t.j. psychózou, a to konkrétne paranoidnou schizoréniou. U obvineného je narušené v prvom rade myslenie a následne aj konanie. Myslenie je celkovo vzťahovačné a v obdobiach zhoršenia sú prítomné až paranoidné bludné koncepcie, kedy je presvedčený o nepriateľskom postoji okolia voči jeho osobe, čo sa prejavuje aj zmenami v konaní v zmysle paticky motivovanej agresivity. V znaleckom posudku taktiež konštatoval, že obvinený vzhľadom na svoj duševný stav t.j. v dôsledku svojej duševnej poruchy nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nevedel ovládať svoje konanie, pričom v čase spáchania skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného v dôsledku uvedenej psychózy vymiznuté. Znalec navrhol obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, nakoľko pobyt obvineného na slobode môže byť nebezpečný, ak sa obvinený nebude psychiatricky liečiť a užívať doporučené psychiatrické lieky. V prípade ak nebude možné zabezpečiť účel ochrannej liečby pre nespoluprácu obvineného, prichádza do úvahy aj jeho umiestnenie do zariadenia sociálnej starostlivosti pre duševne chorých.

Nepríčetným v zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona sa rozumie ten, *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania a najmä zo záverov znaleckého posudku je zrejmé, že skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie sa stal a spáchal ho obvinený XXXXX, avšak s poukazom na závery znaleckého posudku je nevyhnutné prijať záver, že obvinený XXXXX nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať, takže v čase spáchania skutku nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

nemá Ján Gáfrik
prokurátor