



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 111/19/4403-19
EEČ: 2-32-129-2021

Nitra 04.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.05.2004 v XXXXX na ulici XXXXX č. 14 v predajni XXXXX uzavrel úverovú zmluvu č. 3405122528 so spoločnosťou XXXXX XXXXX a.s. Piešťany, prostredníctvom obchodného zástupcu, na základe ktorej mu bol poskytnutý tovar – televízor zn. Phillips typ 5407 v hodnote 19.990,- Sk (663,55€), pričom pri uzatvorení zmluvy obvinený zaplatil v hotovosti 4.000,- Sk (132,78€) a zaviazal sa zaplatiť 10 mesačných splátok vo výške 1.776,- Sk (58,95€), čím úver splatí, pričom pri podpise zmluvy obvinený uviedol, že má uzatvorený pracovný pomer na dobu neurčitú, pričom sa táto skutočnosť nezakladala na pravde, následne obvinený poškodenej spoločnosti splátky nesplácal, čím spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX a. s. škodu vo výške 15.990,- Sk (530,77€),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Policajný orgán PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície XXXXX pod ČVS: XXXXX zo dňa 02.05.2005 podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov začal trestné stíhanie a tým istým uznesením podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona č.140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po vznesení obvinenia bol vypočutý splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, ktorý vypovedal, že obvinený XXXXX uzatvoril s ich spoločnosťou úverovú zmluvu č. 3405122528 prostredníctvom predajne XXXXX v XXXXX a zakúpil si televízor značky Phillips v hodnote 19.990,- Sk. Zaplatil akontáciu vo výške 4.000,- Sk a zaviazal sa úver splácať v 10-tich mesačných splátkach po 1.770,-Sk. Po prevzatí televízora však ani jednu splátku nezaplatil a ich spoločnosti vznikla priama škoda za tovar vo výške 15.990,- Sk. Po započatí trestného stíhania bolo od poškodenej spoločnosti zistené, že úverovú zmluvu č. 3405122528 už neevidujú.

Svedok XXXXX vypovedal, že je živnostníkom v oblasti stolárstva a prevádzkuje živnosť v obci XXXXX. Pracuje sám a nemá žiadnych zamestnancov, osobu XXXXX nepozná a nevie prečo bol on uvedený na úverovej zmluve ako zamestnávateľ XXXXX.

Z listinných dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že XXXXX bol vedený ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v XXXXX za obdobie od 03.09.1998 do 03.06.2003 a od 28.01.2004 do 01.06.2004, kedy bol vyradený z evidencie pre nespoluprácu.

Vzhľadom k tomu, že obvineného sa nepodarilo vypočuť poverený príslušník PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. ORP-XXXXX dňa 07.07.2006 podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného, po ktorom bolo vyhlásené pátranie.

Dňa 09.03.2021 poverený príslušník OO PZ XXXXX vydal uznesenie pod ČVS: XXXXX, ktorým podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku v trestnej veci obvineného XXXXX pokračoval, pretože dôvod na prerušenie pominul.

Dňa 26.05.2021 bol na tunajšiu Okresnú prokuratúru predložený spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného, podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie sa stal, tento vykazuje znaky vyššie uvedeného trestného činu a skutku sa dopustil obvinený.

V zmysle ustanovenia § 16 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie.

Priaznivejším pre obvineného v danej trestnej veci je kvalifikácia jeho konania podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov.

Podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa trestného činu úverového podvodu dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí škodu nie nepatrnú, alebo získa pre seba prospech nie nepatrný, za čo sa potresce odňatím slobody až na 3 roky alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom.

Podľa § 67 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona č.140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Pri trestnom čine úverového podvodu § 250a odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005 je trestná sadzba stanovená až na tri roky a trestnosť činu teda zaniká uplynutím päťročnej premlčacej doby.

Podľa § 67 odsek 2 Trestného zákona č.140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005 sa do premlčacej doby nezapočítava

- a/ doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b/ doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c/ skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d/ doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,
- e/ doba po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 odsek 2 Trestného poriadku.

Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje podľa § 67 odsek 3 Trestného zákona č.140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005

- a/ vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b/ ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 odsek 4 Trestného zákona č.140/1961 Zb. prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

V predmetnej trestnej veci došlo k spáchaniu skutku dňa 28.05.2004. Obvinenie XXXXX bolo vznesené dňa 02.05.2005. Posledným procesným úkonom povereného príslušníka smerujúcim k trestnému stíhaniu páchatel'a po vznesení obvinenia bolo vydanie uznesenia ČVS: ORP-XXXXX podľa § 228 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku dňa 07.07.2006, ktorým poverený príslušník PZ prerušil trestné stíhanie obvineného pre jeho neprítomnosť.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli. V spise sú

zažurnalizované správy ohľadne zisťovania miesta pobytu obvineného a vrátené nedoručené zásielky, ktoré si obvinený nepreberal. V spise sa nachádzajú záznamy o vykonaných šetreniach v mieste jeho trvalého pobytu, u jeho matky, ktorá uviedla, že so synom nie je dlhodobo v kontakte a nie je jej známe kde sa nachádza. Pobyt obvineného sa nepodaril zistiť ani prostredníctvom národnej ústredne Interpol. Zdravotná poisťovňa neeviduje u obvineného žiadne zdravotné ošetrenie a obvinený nie je evidovaný ani v sociálnej poisťovni u žiadneho zamestnávateľa ani ako samostatne zárobkovo činná osoba. Tieto úkony však nemožno považovať za úkony majúce za následok prerušenie plynutia premlčacej lehoty.

Podľa aktuálneho odpisu registra trestov nebol obvinený XXXXX doposiaľ súdne trestaný ani riešený pre priestupky.

Vzhľadom na vyššie uvedené konštatujem, že päťročná premlčacia doba v trestnej veci obvineného za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona č.140/1961 Zb. začala plynúť dňa 28.05.2004. Počas plynutia premlčacej doby došlo k prerušeniu jej plynutia dňa 02.05.2005 a to vznesením obvinenia XXXXX a následne prerušením trestného stíhania dňa 07.07.2006. Od tohto dátumu začala plynúť nová päťročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 07.07.2011.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Prokurátor v zmysle § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku v spojení s § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné, pretože je premlčané.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Eva Tonková
prokurátorka