



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 540/14/4403-49
EEČ: 2-32-129-2017

Nitra 06.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec už plnoletého syna XXXXX, nar. 19.7.1983, bytom v Nitre, ktorý sa po nadobudnutí plnoletosti a po skončení štúdia začal opakovane pripravovať na budúce povolanie štúdiom na strednej škole v Nitre, hoci mal k tomuto vyživovaciou povinnosť zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11Nc/437/1991 z 25.4.1991 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v XXXXX sp. zn. 10Co/248/1991 zo 17.7.1991, právoplatným 30.8.1991, mu výška tejto povinnosti bola určená sumou vo výške 500.-Sk, t.j. 16,60.-€ mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, si túto povinnosť neplnil a na výživné svojho syna vôbec neprispieval, v dôsledku čoho výživné na jeho syna plnil od 1.1.2005 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX mesačne sumou vo výške 500.-Sk, t.j. 16,60.-€, čím za obdobie od 1.9.2004 do 1.4.2007 dlhuje k rukám svojho syna výživné vo výške 62.000.-Sk, t.j. 2.058.-€,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ Nitra č. ORP-XXXXX/OVK-NR-2006 zo 6.3.2006 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku dňa 28.3.2007 vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3, písm. a/, písm. b/ Trestného zákona XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v prípravnom konaní boli zadokumentované všetky potrebné dôkazy, nevyhnutné na rozhodnutie vo veci a bol zistený tento skutkový a právny stav.

Trestné oznámenie vo veci podala dňa 6.3.2006 XXXXX, matka XXXXX, ktorá uviedla, že podáva trestné oznámenie na bývalého manžela XXXXX XXXXX z toho dôvodu, že ich už dospelý syn prerušil štúdium na strednej škole v Nitre v máji 2001, potom sa syn zaevidoval na úrade práce, neskôr sa aj zamestnal v Čechách, v Nitre, v Trenčianskych Tepliciach, potom od 1.9.2004 začal znovu študovať, preto žiada opäť platenie výživného.

Obvinený XXXXX vypovedal, že si nie je vedomý toho, že by dlhoval nejaké výživné na syna Jozefa. Po rozvode bol syn zverený jeho bývalej manželke XXXXX a on mal platiť 500 Sk mesačne výživné, on výživné aj plnil a naposledy zaplatil tak pred 13-14-timi rokmi. Keď bol evidovaný ako nezamestnaný na úrade práce a bral dávky v hmotnej núdzi povedala mu na úrade jedna pani, že už nemusí platiť výživné na syna, lebo ho vyhodili zo školy, už neštuduje a išiel s jeho nevlastným otcom pracovať do Čiech, preto prestal platiť výživné. Nevedel o tom, že mu vyživovacia povinnosť trvá ďalej, on bol aj vo výkone trestu asi trikrát, tam aj pracoval a zakaždým nahlásil aj vyživovaciu povinnosť. Žiadne doklady o zaplatení výživného už nemá, vždy pracoval len príležitostne, pretože ako trestaného ho nechcel nikto zamestnať. Po rozvode sa so synom nestretával, so synom ani s bývalou manželkou nebol v žiadnom kontakte, nič o synovi nevie a nevedel.

V prípravnom konaní bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že s obvineným bola rozvedená ešte v roku 1987 a ich spoločný syn Jozef, nar. 19.7.1983, bol zverený jej, obvinený bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 500 Sk mesačne, naposledy jej zaplatil za máj 2001 sumu 500 Sk. Syn študoval na SOU v Nitre do 23.5.2001, školu nedokončil, ešte v máji 2001 sa zaevidoval na úrade práce v Nitre, potom už v roku 2001 odišiel pracovať do Čiech, keď nepracoval, bol evidovaný na úrade práce, potom pracoval v Nitre, v Trenčianskych Tepliciach. Od 1.9.2004 začal syn znovu navštevovať strednú školu dennou formou štúdia, riadne študoval a pretože od obvineného nedostával žiadne výživné, platil za neho Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra od 1.1.2005 do 31.10.2007 každý mesiac 500 Sk. Syn školu skončil 8.11.2007. O obvinenom nič nevie, nestýkajú sa, neudržia žiadny kontakt, ani nevie kde obvinený býva a pracuje. Pri poslednej výpovedi doplnila, že túto vec považuje za uzavretú, syn je dávno dospelý, žije niekde v Škótsku, presnú adresu nevie, nie je so synom v kontakte, iba vie, že syna hľadá bratislavská kriminálka. Ďalej uviedla, že potom, čo sa s obvineným rozviedla, nikdy ho osobne nežiadala o platenie výživného potom, čo znovu syn začal v roku 2004 študovať, ani ona, ani syn nepodali ani žiadny nový návrh na určenie vyživovacej povinnosti na dospelé dieťa.

Vypočutý bol aj svedok XXXXX, syn obvineného, ktorý uviedol, že na otca si nepamätá, ani nevie ako vyzerá, pokiaľ študoval výživné vždy riešila jeho matka. Od 8.11.2007 sám žiadosťou ukončil denné štúdium na strednej škole z dôvodu, že to nezvládal. Od 9.11.2007 sa evidoval na úrade práce a aj oznámil, že už nemá nárok na platenie výživného od štátu, pretože prestal študovať, v čase kedy študoval trpeli núdzou, pretože žili len z dávok v hmotnej núdzi. Viac sa ho k veci nepodarilo vypočuť, pretože je na neznámom mieste a je po ňom vyhlásené pátranie (od 21.7.2011).

Za Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že ich úrad vyplácal výživné za povinného XXXXX od 1.1.2005 do 31.10.2007, t.j. spolu vyplatili 17.000 Sk. Vzhľadom na to, že tento dlh vymáhali od obvineného exekúciou, v trestnom konaní si žiadny nárok neuplatňujú.

Po obvinenom vyhlásené pátranie ešte dňa 20.8.2004, pretože nebolo známe, kde sa zdržuje, pre jeho neprítomnosť bolo trestné stíhanie dlhodobo prerušené, obvineného sa k veci podarilo vypočuť až 3.9.2014. Z listinných dôkazov je preukázané, že naposledy bol vo výkone trestu v roku 2000, nikde nebol registrovaný, nepodnikal, nebol ani živnostníkom, na úrade práce bol naposledy evidovaný v roku 2001. Z informácií poskytnutých strednou školou, ktorú od 1.9.2004 navštevoval XXXXX vyplýva, že od 1.9.2007 do 30.10.2007 poberal sociálne štipendium, jeho matka v čase štúdia poberala prídavok na dieťa vo výške 540 Sk a dávky v hmotnej núdzi. Z informácií strednej školy, ktorú XXXXX navštevoval ešte ako maloletý od 1.9.1999 vyplýva, že bol zo štúdia vylúčený 23.5.2001 pre neospravedlivené absencie, potom bol opätovne prijatý na denné štúdium na základe vlastnej žiadosti rozhodnutím zo 6.5.2004 a školu začal navštevovať od 1.9.2004.

Výška vyživovacej povinnosti je preukázaná z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 11Nc/437/91, ktorým bola zvýšená vyživovacia povinnosť obvineného zo 400 Sk na 500 Sk od 1.4.1991. Z informácií vyžiadaných z Okresného súdu v Nitre je preukázané, že nebolo vedené žiadne súdne konanie týkajúce sa určenia vyživovacej povinnosti na (dospelé dieťa) XXXXX voči povinnému XXXXX.

Z takto zadokumentovaných dôkazov potom vyplýva, že syn obvineného ukončil stredoškolské štúdium a prípravu na budúce povolanie k 1.5.2001, k tomuto termínu bol aj evidovaný ako nezamestnaný na príslušnom úrade práce, v máji 2001 obvinený výživné aj zaplatil. Dňa 19.7.2001 nadobudol syn obvineného plnoletosť, začal pracovať a sám sa živil, teda nadobudnutím plnoletosti a tým, že bol sám schopný sa živiť, dňa 20.7.2001 zanikla aj vyživovacia povinnosť obvineného. Syn obvineného začal opäť študovať dennou formou štúdia od 1.9.2004 do 8.11.2007, teda v čase, kedy už bol plnoletý a viac ako tri roky potom, čo sa už živil sám a vyživovacia povinnosť obvineného zanikla. Obvinený vypovedal, že od zamestnankyne úradu práce vedel, že jeho syna vyhodili zo školy a išiel pracovať s nevlastným otcom do Čiech, preto prestal výživné platiť, nevedel o tom, že syn znovu študuje, nikto od neho nikdy žiadne ďalšie výživné nežiadal, ani mu nebol doručený žiadny nový rozsudok o určení vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa. Svedkyňa XXXXX potvrdila, že syn po nadobudnutí plnoletosti išiel pracovať, keď začal opäť 1.9.2004 študovať, ani ona, ani syn nežiadali o určenie ďalšieho výživného na dospelé dieťa, obvineného nekontaktovali, nemohol vedieť, že syn

opäť študuje, nežiadali obvineného, aby od 1.9.2004 platil výživné znovu. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti pokiaľ obvinenému nikto neoznámil, že jeho syn opäť študuje, nebola súdnym rozhodnutím určená vyživovacia povinnosť na dospelé dieťa, obvinený nemal dôvod ani sa len domnievať, že po viac ako troch rokoch po skončení jeho zákonnej vyživovacej povinnosti mu táto povinnosť znova vznikla od 1.9.2004 z toho dôvodu, že syn znovu študuje. Podľa § 65 odsek 3 Zákona o rodine súd výživné plnoletých detí upraví len na návrh.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období troch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, týmto konaním vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze a čin spácha závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas.

Dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní nebolo preukázané, že obvinený XXXXX v inkriminovaných mesiacoch úmyselne, alebo čo aj z nedbanlivosti, neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť. Pretože obvinený nevedel a nemohol vedieť o tom, že potom, čo jeho zákonná vyživovacia povinnosť zanikla, jeho syn v čase, kedy mal už 21 rokov začal študovať dennou formou štúdia na strednej odbornej škole, pričom nepodal návrh na určenie vyživovacej povinnosti na dospelé dieťa, obvineného ako svojho otca ani nekontaktoval z dôvodu platenia výživného, obvinený nemohol naplniť objektívnu, ale ani subjektívnu stránku trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, pretože o tejto povinnosti nevedel a s poukazom na § 65 odsek 3 Zákona o rodine mu takáto povinnosť mu ani nevznikla.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Pravdová
prokurátorka