



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 77/16/4403-35
EEČ: 2-32-12-2017

Nitra 09.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1401/12 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.01.2016 v čase okolo 09.45 v XXXXX č. 195 v bytovke pred vchodovými
dverami bytu patriacemu XXXXX jej z doposiaľ nezistených príčin začal nadávať, že
je „piča, kurva vyjebaná, stará, na čo chodíš do kostola a uvidíš“, pričom po týchto
slovách ju napadol obojstranným očkovým kľúčom, ktorým ju pravou rukou udrel po
vrchnej časti hlavy, následkom čoho jej hlava začala z rany silno krváčať, následne
po tomto konaní ušiel na neznáme miesto, pričom XXXXX v dôsledku napadnutia
utrpela povrchovú tržnú ranu dĺžky asi 2 cm, povrchovú tržnú ranu dĺžky asi 0,5 cm
s doposiaľ nezistenou dobou liečenia,

Okresnému úradu v Nitre, odboru všeobecnej a vnútornej správy

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že **nejde o trestný čin, ale ide
o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom**

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ Nitra sp. zn. ORP-149/1-VYS-NR-2016 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ Nitra sp. zn. ORP-149/1-VYS-NR-2016 zo dňa 26.01.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX za zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Z predloženého spisového materiálu – z výpovedí poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX a obvineného XXXXX vyplýva, že medzi svedkyňou XXXXX, ktorá je družkou obvineného a obvineným XXXXX boli nezhody, ktoré vyústili dňa 25.01.2016 do verbálneho konfliktu, pričom po ich spoločnej hádke svedkyňu XXXXX prichýlila poškodená XXXXX, ktorá býva na prízemí v ich bytovom dome, u ktorej XXXXX prespala, pričom dňa 26.01.2016

XXXXX išla spolu s XXXXX si zobrať veci do bytu, pričom XXXXX do bytu vpustil len XXXXX, poškodenú XXXXX chytil za ruky a vysotil odtiaľ preč, že tam nemá čo hľadať. Asi po 10 minútach XXXXX prišla opäť do bytu poškodenej XXXXX, ktorej povedala, že keď oznámila XXXXX že ide od zajtra na psychiatrické liečenie do Nových Zámkov, kde bude hospitalizovaná, tak jej začal vyhadzovať veci von oknom. Následne poškodená bola tieto veci pozbierať vonku a doniesla ich k sebe do bytu, pričom svedkyňi XXXXX oznámila, že obvinený robí dole niečo s jej autom. Následne obvinený XXXXX klopal na dvere poškodenej, ktorá mu otvorila, pričom chcel, aby pri dvere prišla XXXXX, ktorej oznámil, že nikam nepôjde, lebo že má defekt. Poškodená potom išla von pozrieť ako vyzerá auto a videla, ako je predné ľavé koleso už vymontované a auto bolo zavesené na zdviháku. Potom obvinený znovu klopal, na dvere a žiadal od XXXXX peniaze na opravu defektu, ktoré mu nedala. Obvinený znova odišiel a vrátil sa asi po 5 minútach, pričom mal v ruke kľúč, asi 40 cm dlhý, ktorým odmontoval koleso, pričom medzi dverami začal poškodenej XXXXX vulgárne nadávať, zdvihol ruku, v ktorej mal kľúč a ovalil poškodenú po vrchnej časti hlavy nad čelom v dôsledku čoho poškodenej začala tiecť krv, pričom keď obvinený chcel vojsť do vnútra, aby jej to ošetril, vstúpil na chodbu, avšak poškodená XXXXX ho vytlačila von a XXXXX, ktorá stála po celý čas pri nej poslala pre uterák. Následne poškodená XXXXX zavolala policajtov aj záchranku, ktorá ju zobrala do nemocnice na ošetrovanie.

XXXXX XXXXX svojou výpoveďou zo dňa 26.1.2016 – v deň skutku potvrdila, že po predchádzajúcich vulgárnych nadávkach adresovaných XXXXX ju XXXXX fyzicky napadol tak, že sa zahnal pravou rukou, v ktorej držal kľúč na kolesá a buchol XXXXX rovno po temene hlavy, pričom vo výpovedi zo dňa 18.02.2016 už svoju pôvodnú výpoveď pozmenila v tom smere, že keď suseda XXXXX zatvárala pred

XXXXX dvere, vzájomne si nadávali, pričom keď XXXXX chcel pravou rukou v ktorej držal ten kľúč odtlačiť dvere aby ich suseda XXXXX pred ním nezatvorila, vložil túto pravú ruku medzi dvere a zárubňu, kde sa mu ruka zasekla a v jednom momente sa mu podarilo nejako dvere odtlačiť a vtedy videla, že XXXXX steká po tvári krv. Nevidela, že by XXXXX sa zaháňal kľúčom po pani XXXXX a že by ju týmto kľúčom úmyselne udrel.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi ako aj v konfrontácii uskutočnenej medzi ním a poškodenou XXXXX poprel úmyselný úder do hlavy poškodenej očkovým kľúčom, ktorým menil rezervu, pričom uviedol, že sa to stalo len nedopatrením, keď mal ruku vo dverách a chcel si ju vytrhnúť z dverí, keď suseda XXXXX chcela zabuchnúť pred ním dvere. Uviedol, že ho to veľmi mrzí, nakoľko vychádzajú so susedou XXXXX veľmi dobre.

Poškodená XXXXX bola dňa 13.09.2016 dopočutá k zraneniam, ktoré jej mali byť spôsobené obvineným, pričom uviedla, že mala rozbitú hlavu, mala dve rany, jednu 2 cm a druhú 0,5 cm, pretože ako ju obvinený udrel, tak kľúč nadskočil a vznikla jej aj tá druhá rana, neboli hlboké, nezašívajú jej ich, pričom nakoľko boli vo vlasatej časti hlavy, tak jej to len ošetrili. Z jej výpovede vyplýva, že jej spravili aj snímok, na ktorom nič nebolo a na druhý deň jej spravili CT mozgu, pričom výsledok vyšetrenia bol negatívny. Ďalej uviedla, že asi tri mesiace sa jej hlava hojila a potom ju ešte dlho bolela, ešte stále cíti následky toho úderu, sem tam ju pobolieva na tom mieste hlava - aj celý deň, tak raz za týždeň. Na ošetrení bola na traumatológii dňa 26.01.2016, na druhý deň išla na CT a na tretí k svojmu obvodnému lekárovi XXXXX vo Vrábľoch. Užívala lieky od bolesti, ktoré jej predpísal XXXXX Predpísal jej Novalgin, ktorý mala brať trikrát denne, Algifen kvapky a Movalis. Tieto lieky jej predpísal všetky naraz, brala ich postupne, keď jej jeden liek nezabral dala si druhý. Ranu si ošetrovala sama, lebo je sestrička, táto sa jej zahojila po troch týždňoch, kedy jej odpadla chrasta. K obmedzeniam v bežnom spôsobe života uviedla, že nemohla chodiť medzi ľuďmi, nakoľko musela mať obviazanú hlavu, nemohla si umyť vlasy – až po troch týždňoch, keď sa jej hlava zahojila. XXXXX jej povedal, že si môže uplatniť bolestné, že by to mohlo byť aj 500,- €, pôjde si vybaviť papiere k tomu, pričom tak ako určí doktor to bolestné, v takej výške si žiada nahradiť škodu.

Za účelom posúdenia charakteru a spôsobu vzniku zranenia, ktoré utrpela poškodená XXXXX bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia traumatológie XXXXX za účelom vypracovania znaleckého posudku, pričom z jeho záverov vyplýva, že XXXXX utrpela dňa 26.01.2016 povrchové tržné rany hlavy v oblasti čela, ku ktorým prišlo tlakom predmetom tupého, resp. tupooblého charakteru, pričom išlo o násilie malej intenzity. Uvedené zranenie si vyžaduje dobu liečenia do 7 dní bez práceneschopnosti. Poškodená v dôsledku uvedeného zranenia mala prechodné bolesti niekoľko dní (do 7 dní), ktoré bolo potrebné tíšiť

analgetikami, avšak nebola obmedzená v bežnom spôsobe života.

Po výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX, ktorá bola dopočutá dňa 13.09.2016 bol dňa 25.10.2016 uskutočnený výsluch znalca XXXXX, ktorý sa oboznámil jednak s výpoveďou poškodenej zo dňa 13.09.2016, bola mu predložená lekárska správa XXXXX ako aj mu bol predložený očkový kľúč o váhe 248 g a dĺžky 28 cm, s ktorým obvinený udel poškodenú po hlave, pričom z výpovede znalca vyplýva, že obvinený XXXXX nemohol spôsobiť daným očkovým kľúčom pri malej intenzite násilia aj s prihliadnutím na vek poškodenej také zranenia, ktorých liečba by trvala dlhšie ako 7 dní. Poškodená utrpela zranenia ktoré sú uvedené v znaleckom posudku, pričom išlo o tržnú ranu 2 cm v oblasti čela a povrchovú tržnú ranu dĺžky 0,5 cm. K obmedzeniam v bežnom spôsobe života s poukazom na spôsobené zranenia sa znalec aj po dopočutí poškodenej pridržiaval záverov ním podaného znaleckého posudku, pričom uviedol, že poškodená nebola obmedzená v bežnom spôsobe života okrem prechodných do 7 dní trvajúcich bolestí, ktoré sa tíšia liekmi tíšiacimi bolesť a niekoľkých bolestivých prevázov. Doba liečenia uvedených zranení je do 7 dní, pričom tieto zranenia si nevyžadujú práceneschopnosť.

Zo správy obvodného lekára poškodenej XXXXX zo dňa 20.09.2016 vyplýva, že poškodená XXXXX je evidovaná v jeho ambulancii od 04.02.2016, kedy jej predpísal lieky od bolesti – Novalgín 500 mg –jedno balenie, pričom ďalšie vyšetrenia ani kontroly pacientka neabsolvovala.

Zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí konania, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustí v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spácha na chránenej osobe – osobe vyššieho veku, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a taký čin spácha na chránenej osobe – osobe vyššieho veku.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť neparná.

Podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 123 odsek 3 Trestného zákona ťažkou ujmou na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je

- a) zmrzačenie,
- b) strata alebo podstatné zníženie pracovnej spôsobilosti,
- c) ochromenie údu,
- d) strata alebo podstatné oslabenie funkcie zmyslového ústrojenstva,
- e) poškodenie dôležitého orgánu,
- f) zohyzdenie,
- g) vyvolanie potratu alebo usmrtenie plodu,
- h) mučivé útrapy, alebo
- i) porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa § 123 odsek 4 Trestného zákona poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že XXXXX po predchádzajúcom verbálnom konflikte s XXXXX túto pred jej bytom v bytovom dome úmyselne jedenkrát udrel očkovým kľúčom do oblasti hlavy. Zo záverov znaleckého posudku, ako aj z výsluchu znalca XXXXX jednoznačne vyplýva, že s poukazom na charakter vzniknutého zranenia (povrchové tržné rany v oblasti čela) išlo o použitie násillia malej intenzity, ktoré si vyžadujú dobu liečby – do 7 dní bez práceneschopnosti, bez obmedzenia v obvyklom spôsobe života. Z výpovede znalca jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX nemohol spôsobiť daným očkovým kľúčom pri malej intenzite násillia aj s prihliadnutím na vek poškodenej také zranenia, ktorých liečba by trvala dlhšie ako 7 dní, a teda som toho názoru, že nebola naplnená skutková podstata zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, ani prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona. Taktiež s poukazom na spôsob vedenia útoku obvineného voči poškodenej – t.j. jeden úder vedený malou intenzitou násillia, som toho názoru, že konanie obvineného nie je možné právne posúdiť ako pokus ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Čo sa týka vyjadrenia poškodenej o pretrvávajúcich bolestiach hlavy, ide len o jej subjektívne vyjadrenie, ktoré znalec nepotvrdil, taktiež zo správy XXXXX vyplýva, že lieky na bolesť jej predpísal jedenkrát a opakovane ho v súvislosti s pretrvávajúcimi bolesťami poškodená nenavštívila, teda nebolo ničím preukázané, že by poškodená objektívne trpela bolesťami hlavy (v podstate uvádza, že raz za mesiac doposiaľ), ktoré by boli v príčinnej súvislosti so spôsobeným zranením. Ohľadne poškodenou uvádzaných obmedzení v bežnom spôsobe života spočívajúcich v tom, že nemohla chodiť medzi ľuďmi, nakoľko musela mať obviazanú

hlavu a vlasy si mohla umyť až po troch týždňoch, uvádzam, že nejde o také obmedzenia v bežnom spôsobe života, že by v dôsledku spôsobených zranení bola odkázaná na pomoc inej osoby pri úkonoch osobnej hygieny, stravovaní, že by bola imobilná, teda také, ktoré by jej výrazne narušili resp. sťažili obvyklý spôsob života. Taktiež som toho názoru, že pri povrchových malých poraneniach hlavy nebolo opodstatnené zo strany poškodenej nechodiť medzi ľuďmi resp. umyť si vlasy až po troch týždňoch.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Aj keď konanie obvineného XXXXX nenaplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona (ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona), som toho názoru, že uvedené konanie by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok (priestupok proti občianskemu spolunažívaniu), a preto z dôvodov vyššie uvedených som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Valentová
prokurátorka