



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 836/18/4403-5
EEČ: 2-32-130-2019

Nitra 01.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako vedúci s hmotnou zodpovednosťou, pobočky firmy XXXXX, neodviedol v období od 15. 11. 2000 do 28. 11. 2001, do sídla firmy XXXXX tržby v celkovej výške 712,35 € (21.460,20 Sk), ktoré pozostávali z prijatých platieb za vykonané služby od rôznych zákazníkov v dňoch 15. 11. 2000 v sume 161,38 € (4.861,70 Sk), 25. 01. 2001 v sume 60,83 € (1.832,70 Sk), 18. 06. 2001 v sume 46,33 € (1.396,- Sk), 05. 09. 2001 v sume 46,33 € (1.396,- Sk), 23. 10. 2001 v sume 101,33 € (3.052,90 Sk), 06. 11. 2001 v sume 101,13 € (3.046,70 Sk) a dňa 28. 11. 2001 po dvakrát v sume 99,60 € (3.000,40 Sk), ktoré do dňa vznesenia obvinenia nepoukázal na účet firmy XXXXX XXXXX, čím si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Policajt Okresného riaditeľstva PZ v Nitre uznesením sp.zn. ORP-303/NR-02 zo dňa 30.06.2002 začal trestné stíhanie pre trestný čin sprenevera podľa § 248 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a následne uznesením pod spisovou značkou ORP-22/KP-2002 zo dňa 27.05.2003 vzniesol obvinenie obvinenej osoby XXXXX pre trestný čin sprenevera podľa § 248 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe, že ako vedúci s hmotnou zodpovednosťou, pobočky firmy XXXXX neodviedol v období od 15. 11. 2000 do 28. 11. 2001, do sídla firmy XXXXX XXXXX tržby v celkovej výške 712,35 € (21.460,20 Sk), ktoré pozostávali z prijatých platieb za vykonané služby od rôznych zákazníkov v dňoch 15. 11. 2000 v sume 161,38 € (4.861,70 Sk), 25. 01. 2001 v sume 60,83 € (1.832,70 Sk), 18. 06. 2001 v sume 46,33 € (1.396,- Sk), 05. 09. 2001 v sume 46,33 € (1.396,- Sk), 23. 10. 2001 v sume 101,33 € (3.052,90 Sk), 06. 11. 2001 v sume 101,13 € (3.046,70 Sk) a dňa 28. 11. 2001 po dvakrát v sume 99,60 € (3.000,40 Sk), ktoré do dňa vzniesenia obvinenia nepoukázal na účet firmy XXXXX XXXXX, čím si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú. Následne uznesením Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 24.10.2003 bola podľa § 174 odsek 2 písmeno g) Trestného poriadku nariadené vyšetrovanie. Podľa § 16 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 248 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Podľa § 248 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom sa páchatel' potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 nie malú škodu.

Podľa § 89 odsek 13 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej výšku minimálnej mesačnej mzdy, 2a) škodou nie malou sa rozumie suma dosahujúca najmenej šesťnásobok takej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok takej mzdy, značnou škodou suma dosahujúca najmenej stonásobok takej mzdy a škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej mzdy. Tieto hľadiská sa použijú obdobne na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa nariadenia vlády SR č. 298/00 Z. z. výška minimálnej mesačnej mzdy v kritickom období bola od 01.10.2000 4.400,- Sk, teda výška škody nie nepatrnej bola zhodná, výška škody malej bola určená sumou 26.400,- Sk.

Podľa nariadenia vlády SR č. 514/02 Z. z. výška minimálnej mesačnej mzdy v kritickom období bola od 01.10.2002 5.570,- Sk, teda výška škody nie nepatrnej bola zhodná, výška škody malej bola určená sumou 33.420,- Sk.

Podľa nariadenia vlády SR č. 400/03 Z. z. výška minimálnej mesačnej mzdy v kritickom období bola od 01.10.2003 6.080,- Sk, teda výška škody nie nepatrnej bola zhodná, výška škody malej bola určená sumou 36.480,- Sk.

Podľa § 67 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 171/2003 Z.z. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,

d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov do premlčacej doby sa nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine,

c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 67 odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo

b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že v čase vznesenia obvinenia bolo dostatočným spôsobom pre takéto rozhodnutie zistené a preukázané, že obvinená osoba XXXXX svojim konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu sprenevera podľa § 248 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorá bola určená na základe vtedy známych skutočností, a pre skutok s touto právnou kvalifikáciou bolo obvinenej osobe vznesené obvinenie v rámci premlčacej doby 3 roky, určenej podľa § 67 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení platnom v čase skutku, keďže horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody bola dva roky. Následne boli vo veci vykonávané vyšetrovacie úkony, a uznesením policajta zo dňa 30.09.2007 pod

sp. zn. ORP-900/OVK-NR-03 bolo trestné stíhanie podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené pre neprítomnosť svedka XXXXX. Následne po prerozdelení veci boli skúmané podmienky trvania prerušenia trestného stíhania, a pri ostatnej previerke vzhľadom na neskoršiu judikatúru a súvisiaci aktuálny výklad bolo zistené, že ostatné dva úkony v tejto trestnej veci boli vykonané dňa 07.01.2004 a dňa 27.09.2007, pričom podľa vyšetrovacieho spisu medzi týmito úkonmi v dobe viac ako tri roky nebol vykonaný žiadny vyšetrovací úkon, na základe ktorého by s poukazom na vyššie uvedený výklad a zákonné ustanovenia došlo k prerušeniu alebo spočívaniu premlčacej doby, a takisto neboli zistené žiadne dôvody na strane obvinenej osoby, na základe ktorých by sa nejaká časť vyššie uvedenej doby nezapočítavala do plynutia premlčacej doby. Vzhľadom na aktuálnu neskoršiu judikatúru vzťahujúcu sa k vyššie uvedeným zákonným ustanoveniam teda došlo k uplynutiu premlčacej doby bez zavinenia obvinenej osoby.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Martin Ďurík
prokurátor