



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 665/18/4403-10  
EEČ: 2-32-131-2019

Nitra 12.02.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 2 písmeno e Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 2 písmeno e Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1.) dňa 30.06.2005 v čase okolo 13:30 hod. na ulici XXXXX vo Vrábľoch spolu prišli za XXXXX a pod hrozbou násilia a to podpálenia domu a pozabíjania celej rodiny požadovali, aby jej syn XXXXX, odvolal trestné oznámenie ohľadom krivej výpovede XXXXX;

2.) dňa 01.07.2005 v čase okolo 09:30 hod. na XXXXX Vrábľoch pristúpili k XXXXX a povedali mu, aby jeho syn XXXXX odvolal trestné oznámenie, pričom XXXXX im povedal, že nič odvolávať nebude a nech dajú jeho rodine pokoj, následne jeden z nich vytiahol z vrecka nôž cca 25 cm dlhý a druhý vytiahol z vrecka nôž cca 20 cm dlhý, obaja pod hrozbou násilia tak, že s uvedenými nožmi mu mávali okolo tváre a všetci traja sa vyhrážali, že ak syn neodvolá trestné oznámenie, tak ho zabijú ako aj celú rodinu a podpália im rodinný dom, aby nemohli bývať vo Vrábľoch,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 2 písmeno e Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1.) dňa 30.06.2005 v čase okolo 13:30 hod. na ulici XXXXX vo Vrábľoch spolu prišli za XXXXX a pod hrozbou násilia a to podpálenia domu a pozabíjania celej rodiny požadovali, aby jej syn XXXXX, odvolal trestné oznámenie ohľadom krivej výpovede XXXXX;

2.) dňa 01.07.2005 v čase okolo 09:30 hod. na XXXXX vo Vrábľoch pristúpili k XXXXX a povedali mu, aby jeho syn XXXXX odvolal trestné oznámenie, pričom XXXXX im povedal, že nič odvolávať nebude a nech dajú jeho rodine pokoj, následne jeden z nich vytiahol z vrecka nôž cca 25 cm dlhý a druhý vytiahol z vrecka nôž cca 20 cm dlhý, obaja pod hrozbou násilia tak, že s uvedenými nožmi mu mávali okolo tváre a všetci traja sa vyhrážali, že ak syn neodvolá trestné oznámenie, tak ho zabijú ako aj celú rodinu a podpália im rodinný dom, aby nemohli bývať vo Vrábľoch,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 2 písmeno e Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

1.) dňa 30.06.2005 v čase okolo 13:30 hod. na ulici XXXXX vo Vrábľoch spolu prišli za XXXXX a pod hrozbou násilia a to podpálenia domu a pozabíjania celej rodiny požadovali, aby jej syn XXXXX, odvolal trestné oznámenie ohľadom krivej výpovede XXXXX;

2.) dňa 01.07.2005 v čase okolo 09:30 hod. na XXXXX vo Vrábľoch pristúpili k XXXXX a povedali mu, aby jeho syn XXXXX odvolal trestné oznámenie, pričom XXXXX im povedal, že nič odvolávať nebude a nech dajú jeho rodine pokoj,

následne jeden z nich vytiahol z vrecka nôž cca 25 cm dlhý a druhý vytiahol z vrecka nôž cca 20 cm dlhý, obaja pod hrozbou násilia tak, že s uvedenými nožmi mu mávali okolo tváre a všetci traja sa vyhrážali, že ak syn neodvolá trestné oznámenie, tak ho zabijú ako aj celú rodinu a podpália im rodinný dom, aby nemohli bývať vo Vrábľoch,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ Nitra dňa 06.09.2005 uznesením podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku, ČVS:XXXXX, začal trestné stíhanie v bode 1 za trestný čin vydieranie spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona k § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, v bode 2 pre trestný čin vydieranie spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona k § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno b), e) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Uznesením vydaným dňa 10.07.2006 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vyšetrovateľ OR PZ vznesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX v bode 1 za trestný čin vydieranie spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona k § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, v bode 2 pre trestný čin vydieranie spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona k § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno b), e) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., na skutkových základoch uvedených vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 (Vydieranie), kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potresce sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 235 odsek 2 Trestného zákona, odňatím slobody na dva roky až osem rokov alebo peňažným trestom sa páchatel potresce,

b) ak spácha taký čin so zbraňou,

e) ak spácha taký čin na svedkovi, znalcovi alebo tlmočníkovi v súvislosti s výkonom ich povinností.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že vyšetrovateľ OR PZ vykonal po vznesení obvinenia úkony vyšetrovania, na základe ktorých nebolo preukázané, že skutky uvedené v bode 1 a 2 uznesenia o vznesení obvinenia, pre ktoré boli XXXXX

(t. č. nebohá), XXXXX a XXXXX, obvinení, sa stali. K tomuto záveru vedú najmä skutočnosti vyplývajúce z výpovedí obvinených, výpovedi svedkov - poškodených XXXXX a XXXXX (t. č. nebohý), a tiež skutočností vyplývajúcich zo zabezpečených na vec sa vzťahujúcich listín a dokladov.

Všetci obvinení: XXXXX (t. č. nebohá), XXXXX a XXXXX, spáchanie skutkov kategoricky odmietli, pričom XXXXX uviedol, že v dome poškodeného XXXXX a jeho

ženy XXXXX ani nikdy nebol a oba skutky sú výmysel poškodených.

Obvinená XXXXX na objasnenie skutkových okolností uviedla, že jej brat, poškodený XXXXX je ich rómskym vajdom vo Vrábľoch a všetci mu musia platiť peniaze, aby tam mohli bývať a bol to práve poškodený XXXXX, ktorý prišiel za ňou dňa 30.06.2005 ku kostolu a žiadal od nej, aby mu dala peniaze z jej invalidného dôchodku, lebo on je vajda. V minulosti sa tiež stalo, že poškodená XXXXX ich krivo obvinila, za čo je trestne stíhaná.

Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z výpovede obvineného XXXXX, ktorý potvrdil, že u poškodeného XXXXX a jeho ženy XXXXX dňa 30.06.2005 nebol ani on a ani XXXXX s XXXXX, ale v tento deň ich pri studni vo Vrábľoch vyhľadal práve poškodený XXXXX a po cigánsky vykrikoval na XXXXX, aby mu dala 30.000,- Skk, lebo ináč sa musí vysťahovať z Vrábľov aj s rodinou a ona mu naspäť kričala, že peniaze nemá. Obaja sa rozprávali len po cigánsky a tento incident sa stal 30.06.2005 a nie 01.07.2005 ako to tvrdí poškodený XXXXX, pretože v tento deň spolu s XXXXX odišli do Poľska. Počas hádky vytiahol poškodený XXXXX, vreckový nôž a zaháňal sa s ním na obvinenú XXXXX a preto zasiahol a povedal mu, aby ju s tým nožom nepichol, k fyzickému stretu medzi nimi neprišlo, iba k hádke v cigánskej reči. Problémy s poškodenými XXXXX a jeho ženou XXXXX trvajú už niekoľko rokov, pretože si stále od nich vynucujú peniaze a aj preto odišli do Poľska, aby mali od nich pokoj. Ako dôkaz z krivého obviňovania zo strany poškodeného XXXXX a jeho rodiny predkladá uznesenie zo dňa 27.11.2003 a 05.12.2003, na základe ktorých boli jeho trestné stíhania zastavené, pretože nebola pravda to, z čoho ho obviňoval XXXXX a tiež nie je pravda ani to, že on s XXXXX by mali nútiť XXXXX k stiahnutiu nejakého oznámenia, pretože XXXXX je trestne stíhaná za krivé obvinenie XXXXX, nakoľko krivo svedčila na súde proti XXXXX, a to je pravda, a tiež je pravda, že s týmto jej XXXXX nevie nijako pomôcť, pretože on za to na XXXXX nepodal trestné oznámenie.

Svedok XXXXX ku skutku uviedol, že na presný dátum si už nespomína, ale začiatkom mesiaca júl 2005, išiel na aute s XXXXX do mesta a zastali za kostolom. On išiel do opravovne obuvi a XXXXX mal ísť k svojmu bratovi. Keď vyšiel z opravovne obuvi, tak videl, že XXXXX sa háda s nejakými Rómami, a to s jednou ženou, ktorá krívala a dvoma Rómami. Hádali sa po rómsky asi 25 minút a preto im nerozumel. Počas hádky šibrinkovali pred sebou aj nožikmi, ale po chvíli prestali. Pán XXXXX mu nepovedal o čom sa hádali a čo chceli.

Vzhľadom k tomu, že ďalšiu účasť poškodených na úkonoch vyšetrovania sa nepodarilo zabezpečiť, pretože poškodení: XXXXX a XXXXX sa opakovane, po riadne a včas doručenom predvolaní, nedostavovali na úkony vyšetrovania, hliadkam polície odmietli otvárať dvere a komunikovať s nimi a cez okno na hliadku polície vykrikovali, že na úkony vyšetrovania nepôjdu a postup polície považujú za ich šikanovanie a rasové

útoky a za to, že im polícia nedá pokoj sa budú sťažovať, vyšetrovateľ OR PZ dňa 19.12.2007 uznesením podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušil.

V trestnej veci obvinených, po tom ako dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul, bolo pokračované dňa 31.03.2014, a to na základe uznesenia vyšetrovateľa OR PZ vydaného podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku.

Na výsluch bola predvolaná svedkyňa – poškodená XXXXX, ktorá sa ku skutku vedela vyjadriť až po prečítaní zápisnice zo dňa 22.08.2005, ku ktorej uviedla, že sa jej pridrža a na základe toho uvádza, že nepamätá si už kedy to bolo, ale prišli ku nej domov XXXXX, XXXXX a XXXXX a robili na ňu krik, nech jej mladší syn XXXXX stiahne oznámenie, na základe ktorého je XXXXX obvinená za krivú výpoveď, teda chceli, aby to syn odvolal a nežiadal odškodné, lebo inak podpália dom a pozabíjajú celú rodinu. Ona to potom povedala mužovi, že čo sa stalo, pričom na druhý deň sa vyhrážali aj jemu, ale ona pri tom nebola a v tejto veci podal jej muž trestné oznámenie.

K výsluchu sa dostavil aj svedok – poškodený XXXXX, ktorý sa ku skutku vyjadril tiež až po prečítaní zápisnice zo dňa 13.02.2006, a na základe toho uviedol, že niekedy v lete 2005 jeho sestra XXXXX naklamala na jeho syna XXXXX, že ju lúpežne prepadol, čo nebola pravda a jeho syn bol za to pol roka vo väzbe. Za to bola XXXXX stíhaná a preto žiadala od syna, aby stiahol trestné oznámenie na ňu. Keď sa s obvinenými stretol vtedy vo Vrábľoch, XXXXX na neho kričala, že ak syn nestiahne to trestné oznámenie, že ho zabijú a vytiahli na neho aj nože. XXXXX sa vyhrážala aj jeho žene u nich doma, keď tam on nebol. To je všetko, čo k tomu chce uviesť.

Na odstránenie rozporov vo výpovediach poškodeného XXXXX a obvinenej XXXXX (brat a sestra) bola vykonaná ich vzájomná konfrontácia dňa 11.04.2014, počas ktorej sa poškodený nevedel ku skutku vyjadriť s odôvodnením, že si už na podrobnosti k celej veci nepamätá, ale u cigánov je taký zvyk, že keď ja spravím zle inému, tak ten potom naklame na mňa. Obvinená XXXXX sa v rámci konfrontácie vyjadrila, že je to celé výmysel od poškodeného, pretože ona ledva žije a dýcha, je nevládna, nieto, aby niekoho vydierala, počas celého konania sa vždy dostavovala na úkony vyšetrovania, naproti tomu poškodení na úkony nechceli chodiť, a za to ona nemôže.

Na odstránenie rozporov vo výpovediach bola vykonaná aj konfrontácia medzi poškodenou XXXXX a obvinenou XXXXX (švagriné), počas ktorej sa poškodená bližšie ku skutku nevyjadrila, s odkazom, že súhlasí s tým, čo už predtým vypovedala na polícii, lebo chce, aby sa im nevyhrážali alebo na nich niečo nenaklamali. Na to obvinená reagovala tým, že ona sa nikomu nevyhrážala a ani nevie, z čoho je obvinená.

Z predložených listín a dokladov, podstatných pre objasnenie skutočností

dôležitých pre trestné konanie bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. XXXXX, zo dňa 18.03.2013, právoplatným dňa 18.03.2013, bola poškodená XXXXX, ako obžalovaná v inej trestnej veci uznaná vinnou zo zločinu vydieranie a prečin výtržníctva, za skutok spáchaný dňa 28.06.2006 voči XXXXX, pretože pod hrozbou vyhrážok zabitím nútila XXXXX, aby sa spolu s rodinou vysťahovala z mesta Vráble, lebo ju inak zabije, na XXXXX zaútočila aj vreckovým skladacím nožom, kopla ju do brucha, snažila sa ju pichnúť do hlavy a porezala ju na dlani ľavej ruky, za čo bola odsúdená na súhrnný trest odňatia slobody 3 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 4 roky s probačným dohľadom.

Nakoľko obvinený XXXXX sa nezdržiaval v mieste jeho pobytu a iná adresa jeho pobytu nebola známa, nebolo možné vykonať ďalšie úkony vyšetrovania, preto vyšetrovateľ OR PZ uznesením podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušil a po pobyte obvineného vyhlásil pátranie. Dôvody na prerušenie trestného stíhania pominuli po tom, ako sa obvinený XXXXX vrátil na adresu trvalého pobytu, a tak vyšetrovateľ dňa 05.09.2018 pokračoval v trestnom stíhaní vydaním uznesenia podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku.

Vo výsluchu obvineného XXXXX bolo pokračované dňa 05.09.2018, ktorý pred vyšetrovateľom OR PZ do zápisnice o výsluchu uviedol, že zotrváva na svojich predchádzajúcich výpovediach a opakuje, že on nič nespravil, nikomu sa ničím nevyhrážal a nikoho nevydieral. Poškodený XXXXX je už nebohý a spolu s jeho manželkou si to na nich všetko vymysleli a každý týždeň udávali niekoho iného. S poškodenou XXXXX nie je ochotný sa konfrontovať, vôbec sa s ňou nechce stretnúť, pretože je to zákerný človek, kvôli ktorej sa musel odhlásiť aj z trvalého bydliska z Vrábel.

Z úmrtného listu knihy Matričného úradu Nitra, zväzok 86, ročník 2017, vyplýva, že poškodený XXXXX, nar. 05.04.1948, zomrel dňa 15.02.2017 v Nitre.

Z ďalšieho úmrtného listu knihy Matričného úradu Nitra, zväzok 81, ročník 2015, vyplýva, že obvinená XXXXX, nar. XXXXX, zomrela dňa 16.03.2015 v Nitre.

Dôkladným preskúmaním zadovážených dôkazov, jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne bolo objektívne zistené, že poškodený XXXXX (t. č. nebohý) sa stretol dňa 30.06.2005 v meste Vráble za kostolom s obvinenými: svojou sestrou XXXXX (t. č. nebohá), jej druhom XXXXX a XXXXX, s ktorými prišiel počas stretnutia do vzájomného slovného konfliktu v rómskom jazyku, pričom počas niekoľko minútovej hádky obe strany sporu držali v rukách vreckové nožičky, s ktorými si navzájom šibrinkovali pred tvármi. Dôvod hádky, a ani kto komu a čo konkrétne povedal sa vykonaným dokazovaním objektívne nezistilo a to predovšetkým z toho podstatného dôvodu, že poškodený XXXXX sa s obvinenými hádal v rómskom jazyku, ktorému nestranný svedok hádky

XXXXX nerozumel a preto nemohol potvrdiť verziu poškodeného, o tom, že ho obvinení mali počas hádky vydierať a samotný poškodený takéto skutočnosti svedkovi XXXXX ani neskôr neuviedol. Ďalšou podstatnou skutočnosťou spochybňujúcou a vyvracajúcou tvrdenia poškodeného XXXXX o možnom vydieraní obvinenými je jeho vyjadrenie počas konfrontácie s jeho sestrou, obvinenou XXXXX, kedy sa poškodený tvárou v tvár obvinenej nevedel vyjadriť, čoho sa mala obvinená voči nemu dopustiť, ale uviedol, že u cigáňov je taký zvyk, že keď ja spravím zle inému, tak ten potom naklame na mňa. Týmto záverečným vyjadrením poškodený XXXXX vyjadril svoj postup voči obvinenej XXXXX, ktorá mu mala spraviť zle, pretože v minulosti krivo vypovedala voči jeho synovi, čo malo za následok väzobné stíhanie jeho syna, ktoré bolo neskôr zastavené, pretože skutok sa nestal, preto aj on môže klamať voči obvinenej, aby aj ona mala zle. Takouto výpoveďou poškodený XXXXX spochybnil svoju predchádzajúcu výpoveď o tom, že mal byť vydieraný, akým spôsobom, kým a z akého dôvodu. Pravdivosť tvrdení poškodeného XXXXX o tom, že bol vydieraný, bola spochybnená aj výsledkami jeho predchádzajúcich trestných oznámení podaných na XXXXX, ktoré boli neskôr zastavené, pretože bolo bez všetkých pochybností preukázané, že skutky sa vôbec nestali, a to napríklad aj pre to, že XXXXX sa v čase oznámených skutkov nachádzal na úplne inom mieste.

Vykonaným dokazovaním sa nepreukázali ani ďalšie skutočnosti, o ktorých poškodený XXXXX vypovedal, a to že aj jeho ženu poškodenú XXXXX mali obvinení vydierať, a to najmä z tých dôvodov, že poškodený XXXXX nebol priamym svedkom vydierania jeho ženy a výpovede iných svedkov alebo obvinených tieto skutočnosti nepotvrdili. Navyiac tvrdenia obvinenej XXXXX, o tom, že podstatou sporu jej rodiny s rodinou poškodených XXXXX a XXXXX je to, že vlastne obaja poškodení vydierajú obvinenú XXXXX a jej rodinu, pretože žiadajú od nej „poplatky“ za to, aby mohla spolu so svojou rodinou bývať v meste Vráble, boli potvrdené nielen výpoveďou ďalšieho obvineného XXXXX, ale tieto konkrétne skutočnosti vyplývajú aj z rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn. XXXXX ktorým bola XXXXX ako obžalovaná právoplatne odsúdená k podmienenému trestu odňatia slobody za zločin vydieranie v súbehu s prečinom výtržníctvo, ktorých sa dopustila práve voči XXXXX, ktorú nútila pod hrozbou vyhrážok zabitím, aby sa spolu s rodinou vystahovala z mesta Vráble.

Po ďalšom starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu bolo tiež zistené, že ani dôvod, pre ktorý mali byť obaja poškodení vydieraní, a to že obvinení žiadali, aby ich syn stiahol svoje oznámenie za krivú výpoveď na obvinenú XXXXX, sa vykonaným dokazovaním nepodarilo objektívne potvrdiť, pretože tak ako uviedol obvinený XXXXX, trestné oznámenie na XXXXX za krivé obvinenie a krivú výpoveď nepodal XXXXX, ale trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie vznesené na základe rozhodnutia vyšetrovateľa obligatórne dňa 23.02.2004, ako jeho poznatok o spáchanom trestnom čine. Tieto skutočnosti boli overené aj z pripojeného dozorového spisu prokuratúry sp. zn. XXXXX

Pri každom trestnom čine platí, že zákonom stanovené znaky musia mať svoj

odraz v konaní páchatel'a a musia byť preukázané výsledkami dokazovania. Pre trestnosť činu sa teda vyžaduje naplnenie všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Po vyhodnotení všetkých dôkazov, riadiac sa zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci (§ 2 odsek 10 Trestného poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 odsek 12 Trestného poriadku) je nutné konštatovať, že dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní nebolo preukázané, že obvinení: XXXXX (t. č. nebohá), XXXXX a XXXXX, sa dopustili skutkov 1 a 2 uvedených vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia, a to pre už vyššie spomenuté dôvody.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor obligatórne zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Soňa Struhárová  
prokurátorka