



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 84/18/4403-17
EEČ: 2-32-133-2018

Nitra 03.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podielnictvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podielnictvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.11.2016 okolo 23:00 hod XXXXX telefonicky požiadala XXXXX, aby mu odviezol motorové vozidlo zn. Fiat Ducato 10 1.9 TD, EČV:XXXXX, VIN: XXXXX, rok výroby 1999, biela skriňová dodávková karoséria, z Mojmiroviec do Serede, s čím súhlasil, pričom po polnoci prišiel do Mojmiroviec za XXXXX, ktorý mu povedal, ako má vozidlo štartovať a že si má dávať pozor na policajtov, lebo vozidlo nemá značky, pričom s uvedeným vozidlom, viediac, že je kradnuté, mal XXXXX dňa 01.12.2016 v čase okolo 07:30 hod dopravnú nehodu na rýchlostnej komunikácii R1 na 21,5 km v katastri obce Šoporňa v smere Nitra - Trnava,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Nitre (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením spisovej značky ORP-1852/1-VYS-NR-2016 zo dňa 21.12.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie

a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol okrem iných obvinenie XXXXX pre prečin podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Uznesením spisovej značky ORP-220/1-VYS-NR-2017 zo dňa 14.02.2017 vyšetrovateľ PZ podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku (per analogiam) spojil uvedenú vec s inou trestnou vecou obvineného XXXXX stíhaného pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na spoločné konanie, ktoré bolo vedené pod ČVS: ORP-1852/1-VYS-NR-2016.

Uznesením spisovej značky ORP-1852/1-VYS-NR-2016 zo dňa 25.01.2018 vyšetrovateľ PZ podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX stíhaného pre pokračovací prečin krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zo spoločného konania vedeného pod ČVS: ORP-1852/1-VYS-NR-2016 na samostatné konanie, ktoré je vedené pod ČVS: ORP-111/1-VYS-NR-2018, pričom trestná vec obvineného XXXXX stíhaného pre prečin podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona bola vedená aj naďalej pod ČVS: ORP-1852/1-VYS-NR-2016.

Uznesením spisovej značky ORP-1852/1-VYS-NR-2016 zo dňa 25.01.2018 vyšetrovateľ PZ podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX stíhaného pre prečin podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona zo spoločného konania vedeného pod ČVS: ORP-1852/1-VYS-NR-2016 na samostatné konanie, ktoré je vedené pod ČVS: ORP-110/1-VYS-NR-2018.

Obvinenému XXXXX bola opatrením Okresného súdu Nitra sp. zn. 4Tp/714/2017 zo dňa 09.02.2017 ustanovená obhajkyňa XXXXX, advokáta.

Ku skutku bol v prípravnom konaní vypočutý obvinený XXXXX dňa 10.05.2017 a dňa 30.04.2018, svedok XXXXX dňa 18.05.2018, svedok XXXXX dňa 27.04.2018, svedok XXXXX dňa 22.05.2018, svedkyňa XXXXX dňa 27.04.2018, svedok XXXXX dňa 13.11.2017 a svedok XXXXX dňa 13.09.2017. Zároveň bol spracovaný znalecký posudok z odboru elektrotechnika č. 3/2017 doc. XXXXX, PhD. k zaistenému mobilného telefónu od osoby obvineného XXXXX a boli zabezpečené aj ostatné listinné dôkazy, a to najmä odborné vyjadrenie k stanoveniu výšky hodnoty motorového vozidla, zápisnica o obhliadke miesta činu, zápisnica o obhliadke miesta nálezu nákladného motorového vozidla, osvedčenie o evidencii vozidla, koncesná listina, evidenčná karta vozidla a správy k povesti obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že mu zavolať na jeho mobil XXXXX a poprosil ho, či by mu neodšoféroval jedno vozidlo z Mojmiroviec do Serede. Nakoľko súhlasil, tak išiel za ním do Mojmiroviec. XXXXX sedel v aute vo Fiate Ducato bielej farby, toto stálo naštartované vonku na ulici pred jeho domom a ukázal mu, ako sa štartuje. XXXXX mu povedal, že nevie, kde má kľúče od toho

vozidla, pričom buď mu povedal, že ich stratil alebo ich má u priateľky, avšak na to si už s odstupom času nepamätá. Vozidlo štartoval pomocou kolieska na spínacej skrinke, pričom toto koliesko bolo potrebné pootočiť smerom doprava. Po naštartovaní vozidla XXXXX povedal, že to auto nechá v Seredi pri Lidli, avšak počas cesty mal haváriu, tak tam nedorazil. Nepodielal sa na žiadnej krádeži vozidla, pričom tvrdil, že nevedel, že auto je kradnuté.

Svedkyňa XXXXX ku skutku uviedla, že sa nevie vyjadriť k tomu, či obvinený XXXXX vedel o pôvode vozidla zn. Fiat Ducato, pričom ďalej dodala, že on vtedy s nimi v Nitre nebol, keď spolu XXXXX odtiahli predmetné vozidlo.

Svedok XXXXX vo výpovedi ku skutku uviedol, že nevie, či XXXXX mal vedomosť o tom, akým spôsobom bolo predmetné vozidlo zabezpečené. Všetky záležitosti riešil XXXXX sám s XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že nevie, či XXXXX mal vedomosť, že auto bolo kradnuté.

Svedok XXXXX po vznesení obvinenia XXXXX využil svoje právo a odmietol ku skutku vypovedať.

Svedok XXXXX vo výpovedi uviedol, že dňa 22.11.2016 v čase približne okolo 17:00 hod zaparkoval skriňovú dodávku zn. Fiat Ducato, EČV: XXXXX na parkovisku pred cintorínom na Cabajskej ulici v Nitre, úplne na konci parkoviska v pravom hornom rohu parkoviska pri betónovom oplotení parkoviska. Keď vozidlo zaparkoval, riadne uzamkol všetky dvere a ložnú plochu vozidla, pričom dodal, že vozidlo bolo vybavené centrálnym zamykaním. Následne šiel pracovať na cintorín, poslednýkrát videl vozidlo okolo 19:15 hod dňa 22.11.2016, vtedy odchádzal z cintorína na inom aute s kolegami. Vozidlo Fiat Ducato zostalo zaparkované na uvedenom cintoríne. Dňa 23.11.2016 v čase približne okolo 17:00 hod išiel pracovať na uvedený cintorín, pričom keď už prichádzal k parkovisku, zbadal, že vozidlo tam nie je zaparkované a na mieste, kde stálo, neboli viditeľné žiadne stopy po aute ani rozbité sklo alebo niečo podobné.

Svedok XXXXX vo výpovedi uviedol, že je majiteľom pohrebnej služby Mirta so sídlom v Nitre na Cintorínskej 14. Vo firme má okrem iných vozidiel aj nákladné motorové vozidlo zn. Fiat Ducato, bielej farby, EČV: XXXXX, pričom uvedené vozidlo malo len povinnú zákonnú poisťku, bolo v dobrom technickom stave, pravidelne servisované. Ku krádeži vedenej pod samostatným číslom sa vyjadriť nevedel, akurát sa dozvedel minulý týždeň vo štvrtok, že uvedené vozidlo bolo vraj kontrolované hliadkou pri Šoporni, pričom ďalej išlo smerom na Sered' a že tam dostalo balans, obúchalo ho o zvodidlá a hodilo ho pod kamión. Bol ho pozrieť, pričom zistil, že na vozidle neboli žiadne ŠPZ-ky a vozidlo je v stave totálneho poškodenia a zničenia. Nemôže povedať na nikoho, kto a prečo toto vozidlo ukradol.

Zo zápisnice o obhliadke miesta nálezu – osobného motorového vozidla vyplynulo, že na sedadle vozidla boli položené dva kusy evidenčných čísel XXXXX, ktoré patrili osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda 120L, pričom pod

volantom boli pospájané drôty rôznych farieb, ktoré boli prichytené k spínacej skrinke zelenou izolačnou páskou.

Z vypracovaného znaleckého posudku z odboru elektrotechnika č. 3/2017 doc. Ing. XXXXX, PhD. k zaistenému mobilnému telefónu od osoby obvineného XXXXX neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti týkajúce sa konania XXXXX.

Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obvinený bol šesťkrát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, naposledy dňa 19.04.2017 rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T 25/17 zo dňa 19.04.2017 pre zločin lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c), d) Trestného zákona, za čo bol odsúdený nepodmienečne na 5 rokov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnych stupňom stráženia.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov vyplynulo, že obvinený bol sedemnášťkrát priestupkovo postihnutý, a to najmä pre priestupy na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Prečinu podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto nadobudne, drží, užíva, ukryje, na seba alebo iného prevedie, prenajme alebo prijme ako záloh vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Objektom trestného činu podielníctvo podľa § 231 Trestného zákona je cudzí majetok. Predmetom útoku je cudzia vec získaná trestným činom (nie priestupkom). Nie je pritom rozhodujúce, akým trestným činom bola vec získaná. Spravidla pôjde o majetkový trestný čin, ale môže ísť aj o trestný čin nemajetkovej povahy. Vec musí byť získaná trestným činom inej osoby ako podielníka. Z toho vyplýva, že páchatel, spolupáchatel alebo účastník na trestnom čine sa nedopúšťa podielníctva vo vzťahu k veci, keď v tomto postavení konal (porovnaj R 50/1972, R 62/1973).

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenia, ak Trestný zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Nakoľko v § 231 odsek 1 Trestného zákona nie je vyslovene uvedená forma subjektívnej stránky, k naplneniu subjektívnej stránky tohto prečinu je s poukazom na § 17 Trestného zákona potrebné úmyselné zavinenie v zmysle § 15 Trestného zákona.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
b) vedel, že svojím konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Vykonaným dokazovaním, a to najmä výsluchom obvineného a zabezpečenými listinnými podkladmi (najmä zápisnicou o obhliadke miesta nálezu – osobného motorového vozidla) bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX dňa 01.12.2016 viedol nákladné motorové vozidlo zn. Fiat Ducato 10 1.9 TD, EČV:XXXXX, VIN: XXXXX, rok výroby 1999, biela skriňová dodávková karoséria, z Mojmiroviec smerom na Sereď, avšak s uvedeným vozidlom mal dopravnú nehodu na rýchlostnej komunikácii R1 na 21,5 km v katastri obce Šoporňa v smere Nitra - Trnava.

S poukazom však na zistené skutočnosti, že vozidlo zn. Fiat Ducato sa dalo štartovať iba nezvyčajným spôsobom, a to pomocou kolieska na spínacej skrinke, ktoré bolo potrebné pootočiť doprava, aby vozidlo naštartovalo, pričom obvineného XXXXX vôbec nezaujímalo, prečo svedok XXXXX nemal náhradné, resp. rezervné kľúče, ako aj že pod volantom boli pospájané drôty rôznych farieb, ktoré boli prichytené k spínacej skrinke zelenou izolačnou páskou, čo vo všeobecnosti musí priemerne vzdelanému človeku navodzovať podozrenie, že s vozidlom bolo protiprávne zaobchádzané, som dospel k záveru, že obvinený XXXXX, ktorý popiera, že vedel o tom, že vozidlo je kradnuté, tak vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal mať vedomosť, resp. mohol si byť vedomý, že vozidlo je kradnuté, pričom z hľadiska subjektívnej stránky je potrebné toto jeho konanie posúdiť v zmysle § 15 písmeno b) Trestného zákona minimálne ako konanie v nepriamom úmysle, pretože vedel, že svojím konaním (prevoz dodávky so zvláštnym štartovaním a pospájanými drôtmi pod volantom) môže také porušenie spôsobiť (držal a užíval vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou), a pre prípad, že ho spôsobí, bol, resp. musel s tým byť s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti uzrozumený, z čoho možno vyvodiť záver o naplnení všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu podielníctva podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona zo strany obvineného XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je však aj odpis registra trestov na obvineného XXXXX, ako aj rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/25/2017 zo dňa 19.04.2017, právoplatný dňa 19.04.2017, na základe ktorého bolo zistené, že obvinený XXXXX bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpež spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a pre výkon tohto trestu bol

zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Preto v prípade podania obžaloby a odsúdenia obvineného pre prečin podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za ktorý je stíhaný v tejto trestnej veci, ktorého sa dopustil dňa 30.11.2016, by súd ukladal trest podľa § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a ukladal by súhrnný trest, resp. by rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona. Vzhľadom na to, že obvinenému bol za iný jeho trestný čin uložený nepodmienečný trest v trvaní 5 rokov, možno tento trest považovať za dostatočný, nakoľko Trestný zákon ustanovuje trestnú sadzbu za trestný čin v tejto trestnej veci až na 3 roky. Zároveň je potrebné poznamenať, že na obvineného XXXXX bola podaná obžaloba pod sp. zn. 3 Pv 85/18/4403-32 zo dňa 26.06.2018, pričom skutky, pre ktoré je obvinený stíhaný, vykazujú znaky pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý obvinenému hrozí v prípade uznania viny súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výške minimálne 7 rokov.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Pretože v prípravnom konaní bolo preukázané, že konanie obvineného napĺňa všetky znaky prečinu podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a trest, ku ktorému by mohlo toto trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/25/2017 zo dňa 19.04.2017, právoplatným dňa 19.04.2017, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Michal Sokol
prokurátor