



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 155/20/4403-18  
EEČ: 2-32-134-2021

Nitra 25.05.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého Jána H..., nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX v Čeladiciach, hoci má k tomuto vyživovaniu povinnosť zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Nitre sp. zn. 24P/307/2018, právoplatným v časti výživného 30.5.2019, mu výška tejto povinnosti bola určená sumou vo výške 80.-€ od 1.11.2018 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, si túto povinnosť neplní tým, že hoci vie o svojej vyživovacej povinnosti, mal pravidelný mesačný príjem z pracovnej alebo brigádnickej činnosti, z ktorého mohol od začiatku výživné platiť tak, že od 1.12.2016 do rozhodnutia súdu o výške výživného bol podľa Zákona o rodine povinný prispievať na svoje dieťa 30% zo životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, podľa rozhodnutia súdu bol povinný platiť od 1.11.2018 výživné vo výške 80 € mesačne, vyživovaniu povinnosť však riadne a načas vôbec neplnil a o dieťa sa ani nezaujímal, pretože matka dieťaťa bola na materskej dovolenke a nemala dostatočný príjem na uspokojovanie nevyhnutných potrieb maloletého

dieťaťa, bola pri jeho výžive odkázaná na stálu a pravidelnú pomoc starej matky dieťaťa, čím za obdobie od 1.12.2016 do 5.6.2019, kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, dlhuje na výživnom 1.190 € k rukám matky maloletého dieťaťa,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OR PZ XXXXX č. ORP-218/XXXXX z 2.3.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX č. ORP-433/2XXXXX z 1.12.2020 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. a/, b/ Trestného zákona XXXXX v na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v prípravnom konaní boli zadokumentované všetky potrebné dôkazy nevyhnutné na rozhodnutie vo veci.

V prípravnom konaní bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vypovedal, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti na syna XXXXX vo výške 80 € mesačne k rukám jeho matky XXXXX, so synom a jeho matkou býval v spoločnej domácnosti asi tak do decembra 2016. Je si vedomý aj toho, že podľa zákona bol povinný platiť aspoň 30% so sumy životného minima až do vydania rozsudku. Výživné vôbec neplatil, lebo s matkou dieťaťa sa nedalo dohodnúť, ona tvrdila, že chlapec nie je jeho, tak to nechal tak, naposledy ho videl v januári 2017. Nekupoval mu ani žiadne veci, ani žiadne darčeky, teraz je vo výkone trestu a tu mu exekútor pravidelne strháva nejakú časť na výživné.

Vypočutí ako svedkovia boli ku skutku XXXXX, XXXXX a XXXXX. Z výpovede svedkyne XXXXX, starej matky maloletého dieťaťa, je preukázané, že teraz dcéra s vnukom Jankom bývajú v garsonke, dcéra dostáva iba rodinné prídavky, náhradné výživné a od marca 2021 aj pandemickú dávku, z ktorej môže zaplatiť aspoň byt, dovtedy jej musela prispievať nielen na výživu Janka, ale aj platiť byt, inak by to vôbec nezvládla. V súvislosti s pandémiou aj ona veľmi ťažko ochorela, nezvládla 12-hodinové zmeny a musela odísť z práce, keď sa dá do poriadku, tak znovu začne pracovať. Otec dieťaťa s nimi býval asi do decembra 2016 a doteraz na výživnom dobrovoľne nezaplatil ani cent. XXXXX, matka mal. dieťaťa uviedla, že býva so synom v garsonke, pracovala asi do polovice marca 2020, kedy vyhlásili núdzový stav kvôli koronavírusu, bola asi 3 – 4 mesiace doma, potom si našla brigádu, aby aspoň niečo zarobila, je aj evidovaná ako nezamestnaná. Na Janka dostáva rodinné prídavky, od 1.11.2019 náhradné výživné v plnej výške 80 € a od marca 2021 pandemickú dávku 300 €. Finančne jej pomáha matka, bez ktorej by syna neuživila, keď jej priznali náhradné výživné a pandemickú dávku tak má aspoň na nájomné. S obvineným žili spolu asi do decembra 2016 u jej rodičov v Ivánke, od decembra 2016 jej vôbec neplatil na syna až doteraz, keď exekútor začal posielat' nejaké peniaze. Obvinený sa o syna vôbec nezaujímal, vykrikoval, že to nie je jeho syn, neposlal mu ani žiadny darček. XXXXX XXXXX, brat obvineného, vypovedal, že podľa neho sa obvinený od matky dieťaťa odšťahoval asi tak v novembri – decembri 2016, prišiel bývať do rodičovského domu do Kolíňan.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú aj všetky potrebné listinné dôkazy najmä rozhodnutie ÚPSVaR XXXXX z 30.1.2020, ktorým bolo maloletému XXXXX priznané náhradné výživné od 1.11.2019 vo výške 80 € mesačne, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 24P/307/XXXXX ktorým bola obvinenému určená povinnosť platiť výživné vo výške 80 € mesačne do rúk matky dieťaťa od 1.11.2018, rodný list dieťaťa, prehľad zamestnávateľov obvineného za stíhané obdobie od 5.2.2016 do 2.10.2018, správa k evidencii nezamestnaných (ako nezamestnaný a živnostník registrovaný nebol), správy od jeho predchádzajúcich zamestnávateľov (uviedli v akom období pracoval a aký mal príjem, vyživovaciu povinnosť u zamestnávateľov nenahlásil), listinné dôkazy z aktuálneho výkonu trestu, z ktorých je preukázané, že obvinený po nástupe do výkonu trestu dňa 5.6.2019 nahlásil vyživovaciu povinnosť na dve deti, vo výkone trestu pracuje a na každé dieťa mu je zo mzdy strhnutá primeraná časť na výživné, správa exekútora, ktorý vykonáva exekúcie pre oprávneného mal. XXXXX, z ktorej je zrejmé, že od 12.2.2020 doteraz bola v prospech dieťaťa poukázaná suma 190 €.

Z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise je bez pochybností preukázané, že obvinený naplnil všetky znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. a/, b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia, že hoci mal povinnosť platiť minimálne 30% zo sumy životného minima (t.j. 27,13 €, 27,32 €, 28,08 €, čo sú zanedbateľné čiastky) a z príjmu z pracovnej alebo brigádnickej činnosti mal možnosť platiť výživné, pričom súd vzhľadom na jeho možnosti a schopnosti od 1.11.2018 ustálil túto povinnosť na sumu 80 € mesačne, výživné od 1.12.2016 neplatil vôbec, matka dieťa bola na materskej dovolenke, nemala žiadny príjem a pri výžive dieťaťa bola odkázaná na stálu pomoc starej matky mal. dieťaťa. Tým naplnil znaky prečinu zanedbania povinnej výživy, preto obvinenie bolo XXXXX vznesené dôvodne.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj register trestov a rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 5T/61XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.2.2019. Týmto rozsudkom bol obvinený právoplatne odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písm. b/ Trestného zákona. Za tento zločin mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov, pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Práve tento trest odňatia slobody aktuálne vykonáva v ÚVTOS v Leopoldove, výkon trestu nastúpil dňa 5.6.2019, koniec trestu má dňa 5.12.2025. V tejto trestnej veci je obvinený stíhaný za prečin, pri ktorom zákon hrozí sankciou od 1 do 5 rokov, obvinený po nástupe do výkonu trestu nahlásil vyživovaciu povinnosť, maloletému dieťaťu je aktuálne štátom vyplácané náhradné výživné v plnej výške 80 € mesačne, t.j. výživné dieťaťa je zabezpečené, hoci bez akéhokoľvek pričinenia obvineného, obvinený z objektívnych dôvodov do 5.12.2025 môže platiť len takú časť výživného, ktorú je možné vymôcť už prebiehajúcou exekúciou. Preto v prípade podania obžaloby a odsúdenia obvineného za prečin zanedbania povinnej výživy nie je možné očakávať, že by obvinený dlžné výživné uhradil, pretože nemá finančné prostriedky, no vzhľadom na všetky okolnosti a výšku nepodmienečného trestu vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, ktorý mu už bol uložený za iný trestný čin a ktorý aj teraz vykonáva, možno tento trest považovať za dostatočný, pretože trestná sadzba za trestný čin v tejto trestnej veci je 1 až 5 rokov.

Pretože v prípravnom konaní bolo preukázané, že konanie obvineného napíňa všetky znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. a/, b/ Trestného zákona a trest, ku ktorému by mohlo toto trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý mu bol právoplatne uložený rozsudkom sp. zn. 5T/XXXXX, právoplatným 6.2.2019, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Janka Pravdová  
prokurátorka