



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 4 Pv 563/15/4403-1
EEČ: 2-32-134-2016

Nitra 22.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30. 07. 2015 v Psychiatrickej nemocnici vo Veľkom Záluží si požičal od pacienta XXXXX, XXXXX mobilný telefón zn. NOKIA 2310, modrej farby, IMEI 353655017524616, so SIM kartou, ktorých vlastníkom je poškodený XXXXX, XXXXX, za účelom telefonovania, avšak obvinený XXXXX na výzvu XXXXX, aby mu mobilný telefón vrátil, uviedol, že ho stratil, pričom obvinený XXXXX ďalej používal vyššie uvedený mobilný telefón aj so SIM kartou, a to v čase od 30. 07. 2015 do 10. 08. 2015, kedy prišlo k zablokovaniu SIM karty, čím svojim konaním spôsobil poškodenému XXXXX využívaním služieb mobilnej telekomunikačnej siete prostredníctvom telekomunikačného operátora Orange Slovensko celkovú škodu vo výške 424,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Policajt Okresného riaditeľstva PZ v Nitre uznesením sp.zn. ORP-2028/VZ-

NR-2015 zo dňa 20. októbra 2015 začal trestné stíhanie pre prečin podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a následne uznesením pod tou istou spisovou značkou zo dňa 04. apríla 2016 vzniesol obvinenie obvinenej osobe XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že vo veci boli okrem obvinenej osoby vypočutí aj svedkovia XXXXX, XXXXX a poškodený XXXXX starší, zabezpečené listinné dôkazy, najmä znalecký posudok znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, prehľad o uskutočnených hovoroch a odoslaných SMS z kritického obdobia.

Z výpovede svedkyne menom XXXXX možno zistiť, že jej syn XXXXX bol hospitalizovaný v nemocnici vo Veľkom Záluží od augusta do septembra roku 2015 asi 6 týždňov, jeho mentálna úroveň je porovnateľná asi s osemročným dieťaťom, o veci sa dozvedela až vtedy, keď prišli policajti a zaistili mobilný telefón, keď jej volal, vzápätí mu zavolala naspäť zo svojho telefónu, škodu 424,- € je ochotná uhradiť, k čomu doložila aj dohodu o vyrovnaní dlhu formou splátkového kalendára uzavretú s XXXXX.

Z výpovede svedka a poškodeného XXXXX staršieho možno zistiť, že jeho syn XXXXX mladší bol od 29.06.2015 do septembra na liečení v Psychiatrickej nemocnici vo Veľkom Záluží, mal so sebou mobilný telefón so SIM kartou, obe veci patrili jemu, išlo o paušál, pričom to, že syn nemá telefón, zistili, keď bol na uzatvorenom oddelení, ale telefón bol stále zapnutý, volalo sa z neho, tak dcéra potom dala zablokovať SIM kartu, lebo ani nevedeli zistiť, kde sa telefón nachádza.

Z výpovede svedka XXXXX mladšieho možno zistiť, že od 29.06.do septembra bol na liečení v Psychiatrickej nemocnici vo Veľkom Záluží, na otvorenom oddelení mal so sebou mobilný telefón so SIM kartou, obe veci sú otcove, keďže potom nebol na otvorenom oddelení, nemal prístup k telefónu, predtým ho požičal viackrát XXXXX, bolo to častejšie, potom mu už XXXXX telefón nevrátil a zatajil ho, a potom on sám išiel na uzatvorené oddelenie.

Bližšie skutočnosti o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke z predmetného telefónu je možné zistiť z prehľadov o uskutočnených hovoroch a odoslaných SMS z kritického obdobia.

Okrem toho bola zabezpečená kópia rozsudku Okresného súdu Galanta spisová značka XXXXX2011 zo dňa 26.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa

11.04.2012, a ktorým bol XXXXX pozbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, od jeho výsluchu a od doručenia rozhodnutia bolo upustené, a za opatrovníka bola XXXXX ustanovená XXXXX, jeho matka.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria je možné zistiť, že obvinená osoba XXXXX v čase spáchania trestného činu trpela vrodenu endokrinologickou poruchou - takzvaný Rudov syndróm, ktorý sa mentálne prejavuje duševnou zaostalosťou, konštatuje, že obvinený aj v čase skutku trpel duševnou zaostalosťou, ktorá sa prejavuje nedostatkom intelektových schopností, oslabením úsudku, najmä v zmysle oslabenej schopnosti posúdiť dlhodobejšie následky svojho konania a zvýšenou ovplyvniteľnosťou, a preto nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho správania pre spoločnosť a svoje konanie nevedel ovládať. Vzhľadom na mentálnu retardáciu nie je pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, mentálna retardácia sa žiadnou liečbou nedá ovplyvniť, je to trvalý stav, pričom v Psychiatrickej nemocnici bol hospitalizovaný pre afektívnu nevyrovnanosť s cieľom tmiť tieto výkyvy emočnej nestability, čo sa nastavením na pacifikačnú terapiu podarilo, keďže liečiť mentálnu zaostalosť nie je možné. Vzhľadom k tomu nie je potrebné ukladať ochranné psychiatrické liečenie, keďže v súčasnosti je obvinený ambulantne liečený a je pod dohľadom opatrovníčky. V prípade, ak opatrovníčka nebude schopná plniť svoju opatrovateľskú povinnosť, obvinený by mal byť umiestnený do sociálneho zariadenia, pričom mentálna retardácia mu bráni, aby plne chápal zmysel trestného konania a náležite sa obhajoval.

Prečinu podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, a potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené a preukázané, že obvinená osoba XXXXX svojím konaním naplnila takmer všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, avšak v čase spáchania skutku nebola pričítaná.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnej prokuratúre Nitra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Ďurík
prokurátor