



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 255/17/4403-9
EEČ: 2-32-134-2017

Nitra 13.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 2, odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Česko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 2, odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 09. 04. 2010 v čase okolo 13:30 hod. doposiaľ nestotožnená osoba ženského pohlavia zavolala na pevnú linku poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX, pričom sa vydávala za jej vnučku Katarínu a vyžiadala od nej peňažnú hotovosť na kúpu vozidla, pričom jej uviedla že pre peniaze príde šofér a následne na to XXXXX prišiel za poškodenou na nezistenom osobnom motorovom vozidle a poškodenú odviezol do Tatrabanký v Nitre, na Palárikovej ul, kde poškodená vybrala peňažnú hotovosť vo výške 3 000,- € a túto odovzdala XXXXX, ktorý s touto hotovosťou odišiel na neznáme miesto, čím poškodenej XXXXX bola spôsobená škoda vo výške 3 000,-€;
2. dňa 12.05.2010 v čase približne od 12:00 hod. v Nitre na Párovskej ul. č. 11 doposiaľ nestotožnená osoba mužského pohlavia zatelefonovala poškodenej

doc. XXXXX CSc. na tel. linku s telefónnym číslom XXXXX, ktorej sa predstavila ako najstaršia vnučka, čo sa nezakladalo na pravde, následne jej uviedla že potrebuje súrne požičať 2 000,- € na kúpu auta, poškodená uviedla, že doma nemá peniaze ale ich má v banke na čo jej táto osoba povedala, že pošle pre ňu auto-taxikára, ktorý poškodenú odvezie do banky, následne osoba vystupujúca pod menom XXXXX, ktorého mal predstavovať obvinený XXXXX odviezol poškodenú na nezistenom osobnom motorovom vozidle modrej farby do Slovenskej sporiteľne na Štefánikovej ul. v Nitre, kde poškodená z vkladnej knižky vybrala finančnú hotovosť vo výške 450,- €, ku ktorým priložila 50,- €, ktoré mala u seba a následne mu hotovosť odovzdala v uvedenom vozidle, pričom obaja páchatelia nemali úmysel zakúpiť žiadne motorový vozidlo a prevzatú finančnú hotovosť si ponechali pre vlastnú potrebu, čím poškodenej doc. XXXXX CSc, nar. 18.04.1936, bytom XXXXX, XXXXX spôsobili celkovú škodu vo výške 500,- €;

3. dňa 29.05.2010 v čase o 12:35 hod. doposiaľ nestotožnená osoba mužského pohlavia zavolala na pevnú telefonickú linku s tel. číslom XXXXX poškodenej XXXXX, nar. 05.05.1946, trv. bytom XXXXX, Výstavná 39, pričom sa vydávala za Juraja - člena rodiny, čo sa nezakladalo na pravde a vyžiadal od nej finančnú hotovosť vo výške 1 900,- € na kúpu auta, pričom jej uviedol, že pre peniaze príde jeho kolega XXXXX a následne nato obvinený XXXXX vydávajúc sa za Mira s Prochadzku prišiel k poškodenej do trvalého bydliska a potom s poškodenou na nezistenom osobnom motorovom vozidle išiel do centra mesta, kde poškodená v OC Mlyny v Tatra banke vybrala finančnú hotovosť vo výške 1 700,- €, ku ktorým ešte priložila 200,- €, ktoré mala pri sebe, následne na vozidle odišli na ul. Spojovacia pri budovu Triangolo, kde poškodená hotovosť odovzdala XXXXX s tým, že v budove ju bude čakať nezistené miesto, čím tak ju odovzdá Jurajovi, a následne XXXXX jej povedá Juraj, čo však nebola pravda a následne odišiel na poškodenú XXXXX uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 1 900,- €; pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre,

odbor kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ OKP“), uznesením vydaným dňa 05.05.2010 začal trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku vo veci prečinu podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a následne dňa 07.06.2010 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, ČVS: ORP-800/OVK-NR-2010, na skutkovom základe uvedenom v bode 1. výroku tohto uznesenia. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvinenému doručené dňa 06.07.2010.

Vyšetrovateľ OKP uznesením vydaným dňa 02.06.2010 začal trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku vo veci prečinu podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a následne dňa 07.06.2010 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za spolupáchateľstvom spáchaný prečin podvod podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona, ČVS: ORP-1198/1-OSV-NR-2010, na skutkovom základe uvedenom v bode 2. výroku tohto uznesenia. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvinenému doručené dňa 06.07.2010.

Vyšetrovateľ OKP uznesením vydaným dňa 01.07.2010 začal trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku vo veci prečinu podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a následne dňa 12.07.2010 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za spolupáchateľstvom spáchaný prečin podvod podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona, ČVS: ORP-1309/1-OSV-NR-2010, na skutkovom základe uvedenom v bode 3. výroku tohto uznesenia. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvinenému doručené dňa 21.07.2010.

Uznesením vyšetrovateľa OKP vydaným dňa 14.07.2010 a dňa 13.08.2010 boli uvedené trestné veci obvineného XXXXX podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie pod ČVS: ORP-800/OVK-NR-2010.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu podvod dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

V priebehu vyšetrovania boli ku skutku vypočutí: obvinený XXXXX, svedkyňa-poškodená XXXXX, svedok XXXXX, svedkyňa XXXXX rod. XXXXX, svedkyňa-poškodená doc. XXXXX CSc., svedkyňa XXXXX rod. XXXXX svedkyňa XXXXX, svedkyňa XXXXX, podľa § 126 odsek 1 Trestného poriadku boli vykonané rekognície osoby a do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené všetky potrebné listinné doklady.

Zo skutočností vyplývajúcich z vykonaných dôkazov, a to z výpovedí vyššie uvedených svedkov, vykonaných rekognícií, ktorými bola stotožnená osoba XXXXX ako osoba páchatel'a vyšetrovaných trestných činov, zabezpečených bankových výpisov z účtov poškodených osôb a zistením údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke z telefonických liniek poškodených osôb, bol dostatočne odôvodnený záver, že skutky v bode 1 až 3 sa stali, dopustil sa ich obvinený XXXXX, ktorý svojím konaním naplnil skutkovú podstatu pokračujúceho prečinu podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, za čo je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní jeden až päť rokov.

Ohľadom náhrady škody bolo zistené, že na č. I. 83 vyšetrovacieho spisu sa nachádza poštová poukážka, z ktorej vyplýva, že dňa 08.06.2010 bola na adresu poškodenej XXXXX, XXXXX, XXXXX zaslaná od obhajcu obvineného XXXXX, suma 3000,- €. Vzhľadom na túto skutočnosť, právni nástupcovia poškodenej XXXXX, zosnulej vo februári 2011, svedkovia - poškodení: XXXXX a XXXXX, rod. XXXXX, preto v rámci nároku na náhradu škody, nežiadali ďalšiu náhradu škody, nakoľko škoda bola obvineným už uhradená.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX, právnej nástupkyňi poškodenej doc. XXXXX CSc., zosnulej v máji 2016, vyplýva že si uplatňuje nárok na náhradu škody v sume 500,- €.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi dňa 01.07.2010 a 28.07.2010 uviedla, že jej bola konaním obvineného spôsobená škoda v sume 1900,- €, ktorú žiada od obvineného nahradiť.

Ďalším preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bolo zistené, že XXXXX súdu v Ostrave, Česká republika, č. k. 3T/158/2015 zo dňa 25.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2016 v spojení s XXXXX súdu v Ostrave č. k. 7To/228/2016 zo dňa 26. září 2016, právoplatným dňa 26.09.2016, bol obžalovaný XXXXX, odsúdený za zločin podvodu podľa § 209 odsek 1, odsek 2, odsek 4 písmeno a), písmeno d) trestného zákonníka platného v Českej republike, na trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením obžalovaného pre výkon tohto trestu do väznice s ostrahou.

Podľa správy Väzenskej služby Českej republiky, Väznica Heřmanice zo dňa 05.04.2017 (č. I. 153 VS), odsúdený XXXXX bol orgánmi Polície Českej republiky dodaný k výkonu väzby dňa 26.02.2015 a v tej istej väzobnej veci bol prevedený do výkonu trestu odňatia slobody dňa 27.09.2016. V súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody vo Väznici Heřmanice.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky obvineného XXXXX vyplýva, že doposiaľ bol trikrát odsúdený za majetkovú trestnú činnosť, pričom pri prvých dvoch odsúdeniach sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol obvinený XXXXX na Slovensku odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/142/2016 zo dňa 30.11.2016, právoplatným dňa 17.12.2016, za prečin podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody 18 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Podľa § 7b odsek 1 Trestného zákona (Výkon a zohľadnenie rozhodnutia iného štátu), rozhodnutie súdu iného štátu v trestnej veci možno na území Slovenskej republiky vykonať alebo môže mať iné právne účinky, len ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva alebo zákon.

Podľa § 7b odsek 2 Trestného zákona, právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Podľa § 42 (Súhrnný trest) Trestného zákona:

(1) Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

(2) Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

(3) Ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadá, ako keby nebol odsúdený alebo ak skorší rozsudok bol vydaný súdom iného členského štátu Európskej únie.

Nakoľko rozsudky Okresného súdu v Ostrave, č. k. 3T/158/2015 a Krajského súdu v Ostrave, č. k. 7To/228/2016, nadobudli spoločne právoplatnosť dňa 26.09.2016 a ide o rozsudky Českej republiky, ktorá je členským štátom Európskej únie, vydané v trestnom konaní pre trestný čin podvodu, ktorý je trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, je možné na účely tohto trestného konania, v súlade s § 7b odsek 2 Trestného zákona, toto právoplatné odsúdenie XXXXX zohľadniť rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo zistené, že obvinenému XXXXX, ktorý svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty pokračujúceho prečinu podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil skôr ako bol súdom prvého stupňa Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/142/2016 zo dňa 30.11.2016, právoplatným dňa 17.12.2016, vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, bolo by možné podľa zásad uvedených v § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku, uložiť obvinenému súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní od 18 mesiacov

do troch rokov s odkladom na skúšobnú dobu tri roky s probačným dohľadom, čo je druh a dĺžka trestu nepochybne celkom bez významu popri nepodmienečnom treste odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov, ktorý bol obvinenému už právoplatne uložený Krajským súdom v Ostrave dňa 26.09.2016 za iný jeho trestný čin, a ktorý možno považovať za dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu XXXXX, aby viedol riadny život.

S poukazom na dané skutočnosti a zákonné ustanovenia bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho doručenia na Okresnú prokuratúru XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 s poukazom na § 215

odsek 6 Trestného poriadku)

Podľa § 215 odsek 7 Trestného poriadku obvineného poučujem, že ak vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá, v trestnom stíhaní sa pokračuje. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodených na uplatnenie si nároku na náhradu škody v občiansko-súdnom konaní.

Mgr. Soňa Struhárová
prokurátorka