



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 1 Pv 420/16/4403-1  
EEČ: 2-32-135-2016

Nitra 30.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.06.2016 v čase asi o 18:50 hod. v obci XXXXX XXXXX, pred rodinným domom sa vyhrážal zabitím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX tým spôsobom, že pristúpil k bráne uvedeného rodinného domu, kde poškodenej začal nadávať do kuriev, pričom viackrát zopakoval, že ju zabije a odjebe a popri týchto slovách hodil do poškodenej smetnú nádobu, ktorá bola pred rodinným domom XXXXX čo u poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu o život,

Postupujem **Okresnému úradu v Nitre, odbor všeobecnej vnútornej správy**

**nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v XXXXX, uznesením vydaným pod ČVS: ORP-976/ZM-NR-2016, dňa 12.06.2016, podľa § 206

odsek 1 Trestného poriadku vznesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, prečinu nebezpečné vyhrážanie sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 214 Trestného poriadku:

„(1) Prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

(2) Policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bolo zistené, že ku skutku bol vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa-poškodená XXXXX, svedok XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedok XXXXX, do spisu bola doložená fotodokumentácia z miesta činu a do vyšetrovacieho spisu boli doložené aj ďalšie na vec sa vzťahujúce doklady. Na základe takto vykonaného dokazovania bolo zistené, že dňa 11.06.2016 v čase asi o 18:50 hod. v obci XXXXX, pred rodinným domom XXXXX obvinený XXXXX pod vplyvom alkoholu neovládal svoje konanie, vulgárne nadával susedke XXXXX, vykrikoval, že ju zabije a odjebe a do dvora rodinného domu poškodenej hodil cez bránu smetnú nádobu.

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že uvedeného dňa stretol na ulici susedku Lukáčovú, ktorá býva oproti jeho domu a vyčítal jej, že stále na neho volá policajtov, ona sa s ním odmietla baviť, tak jej povedal nadávky a tiež jej povedal, že keď jej kozy neprestanú chodiť na jeho dvor, tak ich zajebe a odjebe, na čo mu susedka XXXXX povedala, že ide zavolať policajtov, tak od jedu prehodil ich smetnú nádobu na ich dvor a tiež zvalil sochu, ktorú majú pred domom. Obvinený ešte uviedol, že svojho konania ľutuje, ale konal pod vplyvom alkoholu, avšak susedke

Lukáčovej sa zabitím a ani iným spôsobom nevyhrážal.

Zo zápisnice o výpovedi svedkyne-poškodenej XXXXX vyplýva, že dňa 11.06.2016 v čase asi o 18: hod. keď polievala kvety na dvore, počula ako obvinený XXXXX vykrikuje na ňu z okna jeho rodinného domu rôzne nadávky, neskôr vyšiel zo svojho domu a prišiel cez ulicu k ich bráne a vykrikoval, že ju zabije, odjebe a zbaví sa jej, potom cez bránu hodil smetiak na ich dvor. Tieto problémy so susedom XXXXX trvajú už asi 5 rokov a začalo to tým ako narazil XXXXX kamiónom do brány jej rodinného domu a oni to ohlásili na políciu. Odvtedy tieto problémy trvajú neustále, ničí im majetok a vyhráža sa im, ale v čase skutku z konania obvineného nemala obavu o svoj život ani zdravie.

V odpise registra trestov nemá obvinený XXXXX žiaden záznam a žiaden záznam nemá obvinený ani vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a dôkazy možno konštatovať, že konaním obvineného XXXXX nedošlo k naplneniu všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečné vyhrážani podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, a to najmä objektívnej stránky uvedeného trestného činu, ktorou je konanie páchatela, pretože z vykonaného dokazovania, predovšetkým z výpovede poškodenej vyplynulo, že správanie obvineného u nej nevzbudilo strach o jej život a zdravie.

Konaním obvineného XXXXX nedošlo k naplneniu ani inej skutkovej podstaty niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, pretože výsledky dokazovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, preto podľa § 214 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku je potrebné postúpiť vec inému orgánu na prejednanie priestupku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Soňa Struhárová  
prokurátorka