



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 104/19/4403-30
EEČ: 2-32-136-2022

Nitra 19.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: sexuálne zneužívanie podľa § 242 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: sexuálne zneužívanie podľa § 242 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom dni v mesiaci november 1998 vo večerných hodinách vo Vrábľoch, potom, čo na ulici oslovili a začali sa rozprávať s mal. XXXXX T..., nar. 6.1.XXXXX, ktorá bola v meste aby zohnala víno pre svoju matku, ponúkli jej, že ak s nimi pôjde do viníc pri XXXXX, dajú jej víno, preto maloletá súhlasila, nasadla do motorového vozidla a spoločne sa odviezli do viníc, kde vo viničnom domčeku spolu všetci vypili asi jeden liter vína, potom obvinení dávali poškodenej maloletej XXXXX T... sexuálne návrhy s tým, že ak s nimi bude mať sexuálny styk, dajú jej aj peniaze, maloletá poškodená nesúhlasila, obvinení ju začali obchytávať, vyzliekať, čo sa im nepodarilo, napokon si poškodená sadla medzi nich na zem, obvinení mali spustené nohavice a poškodená im začala obom trieť rukami pohlavné orgány až do ich sexuálneho vyvrcholenia, hoci obvinení vedeli, že maloletá poškodená ešte nemá 15 rokov,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: sexuálne zneužívanie podľa § 242 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom dni v mesiaci november 1998 vo večerných hodinách vo Vrábľoch, potom, čo na ulici oslovili a začali sa rozprávať s mal. XXXXX T..., nar. XXXXX, ktorá bola v meste aby zohnala víno pre svoju matku, ponúkli jej, že ak s nimi pôjde do viníc pri XXXXX, dajú jej víno, preto maloletá súhlasila, nasadla do motorového vozidla a spoločne sa odviezli do viníc, kde vo viničnom domčeku spolu všetci vypili asi jeden liter vína, potom obvinení dávali poškodenej maloletej Zdenke T... sexuálne návrhy s tým, že ak s nimi bude mať sexuálny styk, dajú jej aj peniaze, maloletá poškodená nesúhlasila, obvinení ju začali obchytkávať, vyzliekať, čo sa im nepodarilo, napokon si poškodená sadla medzi nich na zem, obvinení mali spustené nohavice a poškodená im začala obom trieť rukami pohlavné orgány až do ich sexuálneho vyvrcholenia, hoci obvinení vedeli, že maloletá poškodená ešte nemá 15 rokov,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OÚV PZ Nitra č. OÚV-XXXXX z 13.3.1999 bolo podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku č. 141/61 Zb. (účinného v čase vznesenia obvinenia) začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie pre trestný čin pohlavného zneužívania podľa § 242 odsek 1 Trestného zákona č. 140/61 Zb. (účinného v čase spáchania trestného činu) XXXXX a XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v prípravnom konaní boli zadokumentované potrebné dôkazy, boli vypočutí svedkovia a v spisovom materiáli sa nachádzajú aj potrebné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, spáchanie skutku poprel. Obvinený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, spáchanie skutku poprel. Poškodená XXXXX vypovedala, že oboch obvinených pozná, aj oni dvaja dobre poznajú ju, vedeli koľko má rokov a podrobne opísala ako sa skutok stal, pričom oboch obvinených usvedčovala. Okrem toho boli vypočutí XXXXX, otec poškodenej a XXXXX, matka poškodenej, boli zadokumentované potrebné listinné dôkazy.

Uznesením vyšetrovateľa OÚV PZ Nitra z 30.8.1999 bolo podľa § 173 odsek 1 písm. a/ Trestného poriadku 141/61 Zb. trestné stíhanie pre neprítomnosť

poškodenej XXXXX prerušené, nakoľko v priebehu trestného stíhania bola umiestnená v Reedukačnom domove pre mládež Spišský Hrhov a od 10.7.1999 bola na úteku, dňa 22.10.1999 bolo po poškodenej vyhlásené celoštátne pátranie. Dňa 8.1.2002 bola poškodená vypátraná, predvedená na políciu a uznesením vyšetrovateľa OR PZ Nitra z 8.1.2002 bolo podľa § 173 odsek 3 Trestného poriadku č. 141/61 Zb. pokračované v trestnom stíhaní, bol doplnený znalecký posudok na poškodenú a dňa 17.1.2003 bola na obvinených podaná obžaloba Okresnému súdu v Nitre.

Okresný súd v Nitre uznesením z 31.1.2003 podľa § 188 odsek 1 písm. e/ Trestného poriadku č. 141/61 Zb. trestnú vec proti obvineným za trestný čin pohlavného zneužívania podľa § 242 odsek 1 Trestného zákona č. 140/61 Zb. vrátil prokurátorovi na došetrenie, následne dňa 3.4.2003 opatrením súd nariadil skúmanie duševného stavu poškodenej XXXXX, k podaniu znaleckého posudku už ale nedošlo, pretože pobyt poškodenej bol znovu neznámy. **Preto vyšetrovateľ dňa 12.5.2003 uznesením podľa § 173 odsek 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/61 Zb. znovu prerušil trestné stíhanie pre neprítomnosť poškodenej XXXXX.** Od 12.5.2003 sa vo veci nevykonala žiadny vyšetrovací úkon. Až dňa 3.6.2022 vyšetrovateľ podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku č. 301/2005 (účinného od 1.1.2006) pokračoval v trestnom stíhaní, cestou medzinárodnej policajnej spolupráce zistil, že poškodená XXXXX sa zdržuje v Španielsku, doplnil registre trestov oboch obvinených. Obvinený XXXXX doteraz súdne trestaný nebol. Obvinený XXXXX bol trikrát súdne trestaný a to v roku 1991, 1994 a naposledy rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T 150/09, právoplatným 10.3.2011 za trestný čin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. d/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest s podmieneným odkladom, pričom tento trest mu bol odpustený amnestiou dňa 2.1.2013 s účinkom, že na páchatela sa hľadá akoby nebol odsúdený.

Podľa § 173 odsek 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/61 Zb. vyšetrovateľ preruší trestné stíhanie ak nemožno pre neprítomnosť obvineného alebo poškodeného vec náležite objasniť.

Podľa § 67 odsek 1 **písm. a/** Trestného zákona č. 140/61 Zb. (v znení účinnom v čase spáchania trestného činu, ako aj v čase prerušenia trestného stíhania dňa 12.5.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý je možné uložiť výnimočný trest, **písm. b/** desať rokov ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov, **písm. c/** päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky, **písm. d/** tri roky pri ostatných trestných činoch. Podľa § 67 odsek 2 Trestného zákona č. 140/61 Zb. do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, ani doba po ktorú sa zdržoval v cudzine. Podľa § 67 odsek 3 Trestného zákona č. 140/61 Zb. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia a po ňom nasledujúcimi úkonmi, ktoré smerujú k trestnému stíhaniu páchatela a ak páchatel spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší. Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia lehota.

Trestný zákon č. 140/61 Zb., ktorý bol účinný v čase spáchania trestného činu, za trestný čin pohlavného zneužívania podľa § 242 odsek 1 ustanovoval trestnú

sadzbu na jeden až osem rokov, preto sa na tento trestný čin podľa § 67 odsek 1 písm. c/ Trestného zákona č. 140/61 Zb. vzťahuje premlčacia doba päť rokov.

Ako je uvedené vyššie, trestné stíhanie riadne prebiehalo a vykonávali sa vyšetrovacie úkony smerujúce k stíhaniu páchatel'ov do 12.5.2003, kedy bolo prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť poškodenej, od 12.5.2003 sa vo veci nevykonávali žiadne úkony smerujúce k stíhaniu páchatel'ov, prekážka, pre ktorú nebolo možné v trestnom stíhaní pokračovať nenastala na strane páchatel'ov (na obvineného XXXXX sa hľadá akoby súdne trestaný nebol), ale bola spôsobená neprítomnosťou poškodenej, preto nenastala ani žiadna okolnosť, ktorá by spôsobila prerušenie plynutia premlčacej lehoty. Rovnako nevznikla ani žiadna zákonná prekážka, ktorá by spôsobila spočívanie premlčacej lehoty, pričom zákonnou prekážkou treba rozumieť prekážku trestného stíhania ustanovenú v zákone (napr. diplomatické a iné imunity a výsady). Za takýchto okolností **zákonná päťročná premlčacia lehota začala plynúť dňa 13.5.2003 a skončila sa márnym uplynutím dňa 13.5.2008.**

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 účinného od 1.1.2006 trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. V tomto konkrétnom prípade nadobudli účinnosť viaceré zákony upravujúce trestnosť činu a výšku trestu, podľa aktuálne platného Trestného zákona je trestná sadzba za trestný čin, pre ktorý sú obvinení stíhaní, tri roky až desať rokov, premlčacia lehota je dvadsať rokov. Pre obvinených je najpriaznivejší Trestný zákon účinný v čase spáchania trestného činu, preto som podľa toto zákona posudzovala tak trestnú sadzbu, ako aj premlčaciu lehotu.

Podľa § 215 odsek 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Podľa § 9 odsek 1 písm. a/ Trestného poriadku je trestné stíhanie neprípustné ak je trestné stíhanie premlčané. Pretože je nepochybné preukázané, že trestné stíhanie obvinených XXXXX a XXXXX bolo dňom 13.5.2008 premlčané, nie je možné v trestnom stíhaní pokračovať, preto bolo potrebné trestné stíhanie proti nim zastaviť.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na pojednaní veci trvá.

JUDr. Janka Pravdová
prokurátorka