



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 690/16/4403-21  
EEČ: 2-32-138-2017

Nitra 13.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.09.2016 v čase okolo 21.00 hod. na XXXXX v Nitre v predajni XXXXX  
poškodenej osoby XXXXX, na predajnej ploche vzala z regálu viac kusov tovaru,  
medzi inými aj 1 ks oblečenia s názvom F Topy 93 8 v hodnote 18,00 Eur, všetok  
tovar si vzala so sebou do skúšobnej kabínky, kde si tovar - oblečenie s názvom F  
Topy 93 8 obliekla pod svoje oblečenie, ktoré mala v tom čase na sebe, a  
nezisteným spôsobom z neho odstránila ochranné zariadenie, a s takto skrytým  
tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, pričom bola následne  
kontrolovaná pracovníkom SBS, ktorému odcudzený tovar dobrovoľne vydala, čím  
svojím konaním spôsobila poškodenej osoby XXXXX, celkovú škodu vo výške 18,-  
Eur,

a za priestupok proti majetku - krádež podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb.  
o priestupkoch v znení neskorších predpisov jej bola dňa 30.03.2016 uložená pokuta  
30,- € v blokovom konaní Obvodným oddelením PZ Trnava evidenčné číslo bloku

12076623,

a trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/18/2016 zo dňa 21.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.04.2016, bola uznaná vinnou pre prečin krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní tri mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 roky,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 03. októbra 2016 bol na Obvodné oddelenie Policajného zboru XXXXX doručený priestupkový spis číslo ORPZ-NR-OPP3-1633/2016-P. Uznesením zo dňa 13. októbra 2016 bolo na základe uvedeného spisu podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 2 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX za prečin krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe v uvedenom uznesení.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vo veci opakovane vypočuté osoby - obvinená XXXXX, splnomocnený zástupca poškodenej osoby XXXXX, neskôr z dôvodu skončenia jeho pracovného pomeru u poškodenej osoby XXXXX, svedkyňa XXXXX, a boli vo veci vykonané ďalšie potrebné úkony a zabezpečené listinné materiály.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že sa síce v predmetnej predajni v uvedený čas nachádzala, avšak určite tam neodcudzila žiaden tovar, chvíľu sa zdržala aj v skúšobnej kabínke, kam si so sebou vzala asi 4 až 5 kusov odevov, ktoré si plánovala vyskúšať, medzi inými aj 1 kus bieleho topu, pričom inú veľkosť tohto tovaru mala oblečenú na sebe už v čase príchodu do obchodu, pretože ju zakúpila v inom meste pred nejakou dobou, avšak to všetko nestihla, pretože skoro celý čas telefonovala s priateľom, oblečenie následne zavesila na vešiak v priestore skúšobných kabínok a vyšla z tohto priestoru von, následne prešla cez pokladničnú zónu, nakoľko chcela vyjsť von z predajne, a za pokladničnou zónou bola zastavená pracovníkom SBS, ktorý ju odviedol do služobnej miestnosti, keďže jej biela mikina trčala spod saka, tak si asi mysleli, že to ukradla, a tam sa mala za prítomnosti pracovníčky SBS vyzliecť, preto si tričko obvinená vyzliekla a odovzdala ho pracovníčke SBS.

Z výpovedí splnomocnených zástupcov poškodenej osoby možno zistiť, že priamo na mieste a pri skutku neboli, o celej veci vedia len na základe záznamov SBS, neskôr bolo zistené, že na druhý deň ráno po údajnom skutku, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie v tejto trestnej veci, mala byť odcudzená mikina nájdená v skúšobných kabínkach v smetnom koši pracovníčkou upratovacej služby a bola vrátená späť do predaja, nakoľko nebola poškodená, preto sa ako poškodená spoločnosť nepripájajú k trestnému stíhaniu obvinenej, nežiadajú o jej potrestanie, a rovnako nežiadajú ani o náhradu spôsobenej škody, nakoľko im žiadna škoda nevznikla, ku krádeži tovaru dňa 20.09.2016 v ich predajni nedošlo, pričom inventúra v ich predajni sa robí raz ročne, teda za rok 2016 bola inventúra vykonaná približne v mesiaci máj roku 2017.

Z výpovede svedkyne XXXXX možno zistiť, že pracuje ako pracovníčka SBS, a okrem popisu samotného domnelého skutku, ako ho bolo vidieť na kamerách, a následného zadržania, ďalej uviedla, že na druhý deň po údajnom predmetnom skutku, keď prišla do práce, jej jedna pracovníčka upratovacej firmy nahlásila, že v

kabínach v smetnom koši našla na druhý deň ráno jeden kus textilu bielej farby, a to konkrétne spomínanú mikinu, teda podozrivá ju pravdepodobne musela odhodiť do tohto smetného koša pri jej vychádzaní zo skúšobných kabínok predchádzajúci večer, mikina bola pravdepodobne vrátená späť do predaja.

V rámci prípravného konania boli vykonané aj ďalšie dôkazy, najmä postup podľa § 116 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku, bol zabezpečený kamerový záznam a jeho podrobná analýza, správy od Okresného súdu Nitra a Zboru väzenskej a justičnej stráže SR o výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý bol obvinenej v inej veci medzičasom uložený, lustrácie k pobytu obvinenej osoby.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti,

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa prečinu krádež dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia vecne príslušným policajtom boli vykonané všetky dostupné dôkazy, pričom žiadny z dôkazov nepotvrdil spáchanie skutku, pre ktorý sa toto trestné stíhanie viedlo, a práve naopak, postupne vykonanými dôkazmi bolo zistené, že sa skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie proti obvinenej osobe XXXXX, nestal.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnej prokuratúre Nitra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Ďurík  
prokurátor