



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 121/19/4403-4
EEČ: 2-32-139-2019

Nitra 06.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.01.2019 v čase približne o 14:35 hod. v Nitre na ulici Štefánikova č. 3 v predajni XXXXX v oddelení pečiva vzala 1 kus šišky v hodnote 0,69 €, ktorú si schovala do tašky a následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím tak poškodenej spoločnosti XXXXX a. s., so sídlom XXXXX, spôsobila škodu v celkovej výške 0,69 €, a to napriek tomu, že

blokom na pokutu nezaplattenú na mieste Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ v Nitre č. 14113756 zo dňa 11.12.2018, právoplatným dňa 11.12.2018, jej bola uložená pokuta vo výške 10 € za drobnú krádež,

Okresnému úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia PZ Nitra-Kalvária Okresného riaditeľstva PZ v Nitre uznesením sp. zn. ORP-275/KA-NR-2019 zo dňa 13.02.2019 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesla obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania bola k veci vypočutá obvinená XXXXX (č. I. 23-28), splnomocnenec poškodenej spoločnosti Nitrazdroj a. s. XXXXX (č. I. 29-41) a svedok XXXXX (č. I. 42-44). Ďalej boli zabezpečené listinné podklady, a to priestupkový spis č. ORPZ-NR-OPP10-14/2019 (č. I. 1-19), súčasťou ktorého sú záznamy o podaní vysvetlení, vyčíslenie škody, plná moc, záznam príslušníka SBS, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov, výpis z Obchodného registra SR, blok na pokutu nezaplatenú na mieste, kamerový záznam a odovzdanie veci, ako aj lustrácia v registri obyvateľstva (č. I. 45), výpis z Ústrednej evidencie priestupkov zo dňa 13.02.2019 (č. I. 46-47), lustrácia v systéme Avízo (č. I. 48), odpis registra trestov zo dňa 13.02.2019 (č. I. 49), ako aj ďalšie k veci súvisiace listinné podklady.

Obvinená XXXXX sa ku skutku v plnom rozsahu priznala, uviedla, že je bezdomovkyňa, nemá žiadny príjem, pričom bola hladná, a preto predmetnú šišku ukradla.

Splnomocnenkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že zo strany príslušníka SBS bola oboznámená, že obvinená odcudzila z predajne predmetnú šišku, pričom bola zastavená a tovar vydala. Spoločnosť nežiada nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko tovar bol vrátený na predajňu.

XXXXX Šóky ku skutku uviedol, že v predmetnej predajni pracuje ako príslušník SBS, pričom v predmetný deň si všimol obvinenú ako sa prechádza po predajni pri pulte so šiškami, následne videl, ako si poškodená schováva 1 kus šišky do tašky, pričom keď prechádzala cez pokladničnú zónu, tak túto zastavil a vyzval ju aby vydala uvedenú šišku. Obvinená vydala odcudzenú šišku, ktorá bola vrátená do predajne.

Takto vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinená XXXXX dňa 09.01.2019 v čase približne o 14:35 hod v Nitre na ulici Štefánikova č. 3 v predajni XXXXX v oddelení pečiva vzala 1 kus šišky v hodnote 0,69 €, ktorú si schovala do tašky, a následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím tak poškodenej spoločnosti XXXXX a. s., so sídlom XXXXX, spôsobila škodu v celkovej výške 0,69 €.

Uvedený skutkový stav bol jednoznačne ustálený z výpovede obvinenej, splnomocnenkyne poškodenej spoločnosti XXXXX, svedka XXXXX, zo záznamu

o služobnom zákroku voči obvinenej, ako aj z pokladničného dokladu k hodnote odcudzeného tovaru.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ v Nitre č. 14113756 zo dňa 11.12.2018, právoplatného dňa 11.12.2018, vyplynulo, že vyplýva, že obvinená sa dňa 11.12.2018 dopustila priestupku proti majetku v zmysle § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov drobnou krádežou. Uvedený skutkový stav považujem na základe vykonaných a zabezpečených dôkazov za dostatočne preukázaný.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, pričom sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona, prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Vykonaným dokazovaním v predmetnej veci bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinená XXXXX si prisvojila cudziu vec, a to šišku, ktorú si vložila do tašky, ktorej sa zmocnila tým, že prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia. Ďalej bolo dostatočne preukázané, že obvinená bola pred spáchaním tohto skutku v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá v zmysle § 128 odsek 5 Trestného zákona za priestupok proti majetku spáchaný drobnou krádežou.

Vychádzajúc z uvedeného bolo v rozsahu stanovenom v § 2 odsek 10 Trestného poriadku preukázané naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Citované ustanovenie definuje materiálny korektív v podobe závažnosti spáchaného skutku, ktorá musí byť vyššia ako nepatrná na to, aby bolo možné prijať záver o spáchaní trestného činu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bolo zistené, že v danej veci

je závažnosť vyšetrovaného skutku nepatrná, zohľadniac najmä spôsob vykonania činu (obvinená iba jedenkrát vošla do predajne, pričom si zobrala 1 kus šišky, túto si vložila do tašky a následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, a to bez zistenia akýchkoľvek iných závažných okolností), taktiež aj následok vyšetrovaného konania obvinenej (spôsobenie škody vo výške 0,69 €, ktorú ani nebolo potrebné nahrádzať, nakoľko tovar bol vrátený na predajňu) a nakoniec aj motív, pohnútku a okolnosti za ktorých bol skutok spáchaný (obvinená bola hladná a nakoľko je bezdomovkyňa, je nezamestnaná, nemá príjem a je nemajetná, tak odcudzila predmetnú šišku, pričom s poukazom na druh tovaru, považujem tvrdenie obvinenej za vierohodné, nakoľko ide o tovar každodennej bežnej spotreby, ktorého účelom je poskytnutie stravy).

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti možno konštatovať, že na základe materiálneho korektívu, skutok obvinenej nie je možné kvalifikovať ako trestný čin, je ho však možné posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je v zmysle § 52 odsek 1 a § 55 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, vecne a miestne príslušný Okresný úrad Nitra, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Sokol
prokurátor