



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 503/22/4403-40
EEČ: 2-32-139-2024

Nitra 20.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej XXXXX, nar. XXXXX, žiačky siedmeho ročníka Základnej školy XXXXX a maloletého XXXXX, nar. XXXXX, žiaka tretieho ročníka Základnej školy XXXXX nezabezpečil, aby si riadne plnili povinnú školskú dochádzku, a tak v školskom roku 2021/2022 v januári 2022 maloletá XXXXX vymeškala 95 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené a maloletý XXXXX vymeškal 80 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené, pričom opatrenia zo strany školy boli neúčinné, pretože k náprave nedošlo,

Mestskému úradu XXXXX, Odbor školstva, mládeže a športu,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX - západ uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 03.10.2022 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a následne vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 02.01.2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe opísanom vo výroku tohto uznesenia s tým, že maloletá XXXXX mala 185 neospravedlnených vyučovacích hodín a maloletý XXXXX mal 155 neospravedlnených vyučovacích hodín a po vylúčení obvineného XXXXX na samostatné konanie predložil vyšetrovací spis prokurátorovi spolu s návrhom na postúpenie.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 211 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Počas prípravného konania bolo zistené, že s poukazom na ustanovenie § 122 odsek 13 Trestného zákona a ostatné skutkové okolnosti je obdobím páchania predmetného skutku obvineným XXXXX január 2022, kedy maloletá XXXXX vymeškala 95 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené a XXXXX vymeškal 80 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené.

S poukazom na ustálenú súdnu prax skutková podstata prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona je naplnená v prípade vymeškania viac ako 100 neospravedlnených vyučovacích hodín. Vzhľadom na to, že maloletá XXXXX vymeškala len 95 neospravedlnených vyučovacích hodín a maloletý XXXXX vymeškal len 80 neospravedlnených vyučovacích hodín, nebola naplnená, s poukazom na vyššie uvedené, skutková podstata prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, teda najmä na počet neospravedlnených vyučovacích hodín, mám za to, že závažnosť predmetného konania obvineného XXXXX je nepatrná, a preto skutok nie trestným činom.

Je však možné posúdiť ho ako priestupok vo veci ohrozovania výchovy a vzdelávania dieťaťa alebo zanedbávania starostlivosti o povinnú školskú dochádzku dieťaťa podľa § 37 odsek 1 zákona č. 596/2003 o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Erika Kučerová
prokurátorka