



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 410/16/4403
EEČ: 2-32-139-2016

Nitra 14.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.05.2016 v čase približne o 18.30 hod. v Nitre na Hviezdoslavovej triede č. 779/39 na predajnej ploche obchodného domu Kaufland si vložila do svojej kabelky hrozno biele o váhe 1,146 kg v hodnote 3,77 Eur, bravčovú krkovičku o váhe 1,192 kg v hodnote 3,80 Eur a korunné sardinky o váhe 0.215 kg v hodnote 1.48 Eur, pričom do nákupného košíka si vložila ďalší tovar, ktorý pri pokladni vyložila a zaplatila, avšak tovar, ktorý ukryla do kabelky pri pokladni nevyložila prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia tohto tovaru, pričom za pokladničnou zónou bola kontrolovaná pracovníkom SBS, ktorému v kabelke ukrytý tovar, a to: hrozno biele o váhe 1,146 kg, bravčovú krkovičku o váhe 1,192 kg a korunné sardinky o váhe 0,215 kg dobrovoľne nepoškodený vydala, a následne tento tovar aj zaplatila, čím týmto konaním spôsobila poškodenú spoločnosť Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, XXXXX 831 04, IČO: 35 790 164 celkovú škodu vo výške 9,05 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu bola za obdobný čin blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. F 0280399 vydaným Obvodným oddelením Policajného zboru v Nitre dňa 18.09.2015 postihnutá za drobnú krádež podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení pokutou

vo výške 10,- eur,

Postupujem **Okresnému úradu XXXXX – odbor všeobecnej vnútornej správy,**

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (ďalej len poverený príslušník PZ) uznesením ČVS: ORP-876/NR-NR-2016 zo dňa 09.06.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinená XXXXX, splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, svedkovi XXXXX a XXXXX a boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu priznala, spáchanie skutku oľutovala.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX vo svojej výpovedi popísal spáchanie skutku obvinenou tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom zároveň vo svojom výsluchu uviedol, že uvedeným konaním spoločnosti nevznikla škoda, nakoľko obvinená za tovar dodatočne zaplatila.

Svedkovia XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach uvádzajú, že ako pracovníci SBS Guarding s.r.o. s miestom výkonu práce v predajni Kaufland v Nitre spozorovali podozrivé chovanie obvinenej v predajni a preto, keď prešla pokladničnou zónou obvinenú zastavili a vyzvali ju, aby predložila tovar, ktorý nezaplatila, na čo obvinená tovar vyložila a dodatočne ho zaplatila.

K veci boli ďalej zabezpečené – vyčíslenie škody poškodenou spoločnosťou, pričom poškodená spoločnosť si v trestnom konaní neuplatnila právo na náhradu škody, splnomocnenie poškodenej organizácie, priestupkový spis obvodného oddelenia PZ, odpis z registra trestov a výpis z Ústrednej evidencie priestupkov.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené a preukázané, že obvinená XXXXX dňa 20.05.2016 v čase približne o 18.30 hod. v Nitre na Hviezdoslavovej triede 779/39 v predajni obchodného domu Kaufland odcudzila hrozno biele v hodnote 3,77 Eur, bravčovú krkovičku v hodnote 3,80 Eur a korunné sardinky v hodnote 1,48 Eur, celkove v hodnote 9,05 € takým spôsobom, že si tovar ukryla do kabelky, pričom do nákupného košíka si vložila ďalší tovar, ktorý pri pokladni vyložila a zaplatila, avšak tovar, ktorý ukryla do kabelky pri pokladni nevyložila prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia tohto tovaru, čím týmto konaním spôsobila poškodenie spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, XXXXX 831 04, IČO: 35 790 164 celkovú škodu vo výške 9,05 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu bola za obdobný čin blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. F 0280399 vydaným Obvodným oddelením Policajného zboru v Nitre dňa 18.09.2015 postihnutá za drobnú krádež podľa

§ 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení pokutou vo výške 10,- eur. Obvinená následne odcudzený tovar zaplatila.

Podľa § 8 Trestného zákona *„trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona *„prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.“*

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona *„nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.“*

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo teda preukázané, že konanie obvinenej naplnilo síce formálne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, pre ktorý bolo trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté a pre ktoré jej bolo súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku aj vznesené obvinenie, avšak neboli naplnené materiálne znaky uvedeného prečinu. Možno teda jednoznačne vyvodiť, že konanie obvinenej síce naplnilo v konkrétnom prípade všetky pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, avšak s poukazom na nepatrnú závažnosť skutku, osobu páchatel'a (ako vyplýva z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky doposiaľ súdne netrestanej), rozsah spôsobenej škody, ktorá predstavuje sumu 9,05 eur (pričom za tovar obvinená dodatočne zaplatila) možno konštatovať, že konanie obvinenej nedosiahlo taký stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť potrebný k tomu, aby bolo možné jeho konanie kvalifikovať ako trestný čin.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku *„prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.“*

V zmysle § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení sa priestupku proti majetku dopustí *„ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.“*

S poukazom na takýto stav predmetnej trestnej veci som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Monika Mrázová
prokurátorka