



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 199/15/4403
EEČ: 2-32-13-2016

Nitra 25.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.12.2014 v čase okolo 23.00 hod. v ubytovni Xawax na Vinárskej ulici č. 1 v obci Lužianky poškodil vstupné drevotrievkové dvere na bunke č. 210 a taktiež na jednej z izieb tejto bunky rozbil sklenenú výplň dverí, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Xawax, spol. s r. o., XXXXX, Radničné námestie 37, XXXXX škodu vo výške 300,- Eur.

Postupujem **Okresnému úradu v Nitre, odbor všeobecnej vnútornej správy,**

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený policajt Obvodného oddelenia Policajného zboru Lužianky (ďalej len

„poverený policajt“) uznesením vydaným pod ČVS: ORP-590/LU-NR-2015 dňa 08.04.2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a dňa 15.07.2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za predmetný prečin, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bolo zistené, že vo vyšetrovaní vykonanými dôkazmi, a to výsluchom svedkov: poškodeného XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov, bol zistený a preukázaný skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a tiež bolo preukázané, že tohto skutku sa dopustil obvinený XXXXX, ktorý sa ku skutku priznal, spôsobenú škodu uhradil a poškodenému XXXXX sa ospravedlnil.

Podľa odborného vyjadrenia č. 08/2015, vypracovaného znalcom z odboru Drevospracovanie, odvetvia Výrobky z dreva XXXXX poškodením pravých interiérových jednokrídlových plných dverí šírky 80 cm vznikla poškodenému škoda vo výške 78,75 Eur a poškodením pravých presklených interiérových jednokrídlových dverí šírky 80 cm vznikla škoda vo výške 38,65,- Eur, pričom celková škoda na oboch dverách bola znalcom stanovená vo výške 117,40,- Eur.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, „kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok“.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona, „škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu“.

Podľa § 8 Trestného zákona, „trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Na základe vyššie uvedených skutočností treba vyvodiť, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo v konkrétnom prípade všetky pojmové znaky trestného činu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, pretože výška spôsobenej škody nepresiahla zákonom stanovenú sumu 266,- €.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku *„prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.“*

Vzhľadom na uvedené okolnosti je jednoznačne preukázané, že skutok obvineného XXXXX nenaplnil všetky obligatórne znaky trestného činu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, preto jeho konanie nie je možné kvalifikovať ako trestný čin, je ho však možné posúdiť ako skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, na prejednanie ktorého je v zmysle § 52 písmeno a) a § 55 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, vecne a miestne príslušný Okresný úrad v Nitre.

Prejednaniu priestupku nebráni uplynutie lehoty podľa § 20 Zákona o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

S poukazom na takýto stav predmetnej trestnej veci bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnej prokuratúre Nitra do 3 dní od jeho doručenia.

Sťažnosť má odkladný účinok (§ 214 odsek 4 Trestného poriadku).

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodenej strany na uplatnenie si prípadného nároku na náhradu škody v konaní občianskoprávnom .)

Mgr. Soňa Struhárová
prokurátorka