



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 339/20/4403-25
EEČ: 2-32-140-2021

Nitra 21.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.03.2020 v čase okolo 11.10 hod. v katastri obce XXXXX na parcele č. 1074/12 asi 500 m od obce XXXXX, asi 50 m od potoka Radošinka a 30 m od sadu bazy čiernej zapálil steblo slamy, od ktorého sa následne chytil horieť stoh slamy o veľkosti 25 m x 7 m, čím uvedeným konaním poškodenému Poľnohospodárskemu družstvu XXXXX so sídlom XXXXX, IČO: 00 198 609 v zastúpení predsedom družstva XXXXX spôsobil celkovú škodu na majetku vo výške 900,- €, pretože

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 09.06.2020 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona. Následne dňa 01.10.2020 poverený príslušník PZ v zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Poverený príslušník OO PZ XXXXX predložil po doplnení dokazovania vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pričom po preskúmaní spisu bolo zistené, že návrh je dôvodný.

Obvinený ml. XXXXX vypovedal, že býva na adrese trvalého pobytu, je žiakom 8. ročníka ZŠ XXXXX. Presne nevie dátum ale na jar roku 2020 sa stretol ráno s kamarátom XXXXX, s ktorým išli spolu k stohu slamy medzi obcami XXXXX a XXXXX. Na stohu slamy spoločne skákali a následne zo stohu zišli, vyzuli si topánky a čistili si oblečenie. Jeho napadlo, že si z bundy vytiahne zápalky, ktoré našiel po ceste, vzal steblo slamy, ktoré zapálil, pričom fúkol vietor a steblo odfúklo na kopy slamy. Slama začala horieť, on sa zľakol a skákal po plameňoch. Celé sa to viac rozhorelo a keď sa im to nedarilo uhasiť, išli ďalej a zavolali hasičov. Mrzí ho, čo sa stalo ale stoh zapáliť nechcel. Škodu by chcel uhradiť.

Poškodený XXXXX vypovedal, že je predsedom Poľnohospodárskeho družstva XXXXX. Družstvo bolo vlastníkom 30 tonového stohu ražnej slamy, ktorú mali uloženú od augusta 2019 na poli v katastri obce XXXXX. Stoh mal rozmer 25 m x 7 m. Dňa 15.03.2020 okolo 11.00 hod. bol stoh podpálený. O udalosti sa dozvedel od starostky obce XXXXX, ktorá mu telefonovala. Keď prišiel pri stoh slamy, boli tu už hasiči a stoh bol v značnom štádiu horenia. Neskôr sa dozvedeli, že stoh zapálil ml. XXXXX z XXXXX. Bola im spôsobená škoda 900,- €, ktorú žiadajú nahradiť v plnom rozsahu.

Svedok XXXXX vypovedal, že je študentom 2. ročníka SOU stavebného. Presný dátum nevie, ale niekedy na jar 2020 v dopoludňajších hodinách bol s kamarátom XXXXX v obci XXXXX. Napadlo ich, že pôjdu skákať na stoh slamy. Ako skákali, tak mu telefonovala mama a išiel s ňou telefonovať asi 10 m od stohu. Keď sa otočil smerom k XXXXX, tento už dupal po horiacej slame, aby ju uhasil. Nevidel, čo XXXXX robil keď začala slama horieť, lebo bol k nemu otočený chrbtom. Keď sa slamu nepodarilo uhasiť, utiekli na most a odtiaľ on zavolať hasičov.

Vzhľadom na skutočnosť, že páchatelom skutku je ml. XXXXX, ktorý v čase činu mal menej ako 15 rokov, bolo nutné prostredníctvom znaleckého dokazovania skúmať, či obvinený dosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať protiprávnosť činu a či bol spôsobilý ovládať svoje konanie. Za týmto účelom bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia,

odvetvie psychiatria XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku ako aj následného vypočutia znalca vyplýva, že obvinený mladistvý v rámci svojho vekového priemeru s poukazom na vek a priebeh udalostí nedokázal primerane rozpoznať nebezpečenstvo a možno hovoriť o istom znížení schopnosti rozpoznať následky svojho konania. Obvinený netrpí duševnou chorobou alebo poruchou v pravom zmysle slova, je schopný chápať zmysel trestného konania, jeho pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný a nie je mu potrebné uložiť žiaden druh ochranného liečenia.

Podľa správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodina XXXXX obvinený pochádza z málo podnetného sociálneho prostredia, v ktorom sa vyvíja a rovnako vzhľadom na úroveň jeho mentálnych schopností a vôľových vlastností domáca príprava na vyučovanie je minimálna, vcelku neefektívna, vykazuje známky neschopnosti samostatne a účelne pracovať, prípadne osvojené vedomosti následne použiť. Základná škola obvineného nehodnotí kladne, žiak nemá záujem o vyučovací proces, aj malá aktivita zakrátko končí a žiak sa vracia k nečinnosti prípadne k iným zábavkám.

Z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že skutok sa stal, tento je trestným činom a dopustil sa ho obvinený ml. XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Z ustanovenia § 95 odsek 1 Trestného zákona vyplýva, že mladistvý mladší ako 15 rokov, ktorý v čase spáchania skutku nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

S poukazom na vykonané dokazovanie, najmä s poukazom na závery znaleckého posudku a výpoveď znalca je nevyhnutné prijať záver, že obvinený ml. XXXXX v čase spáchania skutku vo veku 14 rokov nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, a aby mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodeného Poľnohospodárskeho družstva DEVIO na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Tonková
prokurátorka