



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 443/11/4403-1
EEČ: 2-32-140-2016

Nitra 05.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2004 Zbierky zákonov
trestný čin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 181c odsek 1 písmeno c, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov
trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov
trestný čin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 181c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2004 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 181c odsek 1 písmeno c, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 02.02.2003 postupne do 31.12.2003 v katastri obce Medovarce, v lokalite zvanej Vinice, okres Krupina, na území prvého stupňa ochrany v rozpore so zákonom, bez súhlasu orgánu štátnej správy tak, ako to nariaďuje zákon NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, vyrúbali celkom 7 ks stromov orecha kráľovského o celkovej spoločenskej hodnote 8.564,03 € (t. j. 258.000,- Sk), a to bez vedomia a súhlasu vlastníkov uvedených stromov, čím týmto konaním majiteľom stromov orecha vlašského - XXXXX vypílením 1 ks orecha s výťažkom dreva 0,48 m³ spôsobili škodu vo výške 248,56 € (t. j. 7.488,- Sk), XXXXX vypílením 1 ks orecha s výťažkom dreva 0,25 m³ spôsobili škodu vo výške 134,63 € (t. j. 4.056,- Sk), XXXXX vypílením 1 ks orecha s výťažkom dreva 0,40 m³ spôsobili škodu vo výške 207,13 € (t. j. 6.240,- Sk), XXXXX, vypílením 1 ks orecha s výťažkom dreva 0,47 m³ spôsobili škodu vo výške 243,38 € (t. j. 7.332,- Sk), XXXXX vypílením 1 ks orecha s výťažkom dreva 0,28 m³ spôsobili škodu vo výške 144,99 € (t. j. 4.368,- Sk), XXXXX vypílením 1 ks orecha s výťažkom dreva 1,09 m³ spôsobili škodu vo výške 564,43 € (t. j. 17.004,- Sk) a XXXXX vypílením 1 ks orecha s výťažkom dreva 0,8 m³ spôsobili škodu vo výške 414,26 € (t. j. 12.480,- Sk), teda celkovo svojim konaním uvedeným poškodeným spôsobili škodu vo výške 1.957,38 € (t. j. 58.968,- Sk),

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 181c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 02.02.2003 postupne do 31.12.2003 v katastri obce Medovarce, v lokalite zvanej Vinice, okres Krupina, na území prvého stupňa ochrany v rozpore so zákonom, bez súhlasu orgánu štátnej správy tak, ako to nariaďuje zákon NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, vyrúbali celkom 7 ks stromov orecha kráľovského o celkovej spoločenskej hodnote 8.564,03 € (t. j. 258.000,- Sk), a to bez vedomia a súhlasu vlastníkov uvedených stromov, čím týmto konaním majiteľom stromov orecha vlašského - XXXXX vypílením 1 ks orecha s výťažkom dreva 0,48 m³ spôsobili škodu vo výške 248,56 € (t. j. 7.488,- Sk), XXXXX vypílením 1 ks orecha s výťažkom dreva 0,25 m³ spôsobili škodu vo výške 134,63 € (t. j. 4.056,- Sk), XXXXX vypílením 1 ks orecha s výťažkom dreva 0,40 m³ spôsobili

škodu vo výške 207,13 € (t. j. 6.240,- Sk), XXXXX, vypílením 1 ks orecha s výťažkom dreva 0,47 m³ spôsobili škodu vo výške 243,38 € (t. j. 7.332,- Sk), XXXXX vypílením 1 ks orecha s výťažkom dreva 0,28 m³ spôsobili škodu vo výške 144,99 € (t. j. 4.368,- Sk), XXXXX vypílením 1 ks orecha s výťažkom dreva 1,09 m³ spôsobili škodu vo výške 564,43 € (t. j. 17.004,- Sk) a XXXXX vypílením 1 ks orecha s výťažkom dreva 0,8 m³ spôsobili škodu vo výške 414,26 € (t. j. 12.480,- Sk), teda celkovo svojím konaním uvedeným poškodeným spôsobili škodu vo výške 1.957,38 € (t. j. 58.968,- Sk),

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Policajný orgán PZ Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ uznesením sp. zn. ORP-1790/3-OSV-ZV-2004 zo dňa 27.06.2004 podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku (zákona č. 141/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov) začal trestné stíhanie za trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov) a trestný čin ohrozenia životného prostredia podľa § 181a odsek 1 Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov), následne policajný orgán PZ Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ uznesením sp. zn. ORP-1790/3-OSV-ZV-2004 zo dňa 14.04.2005 podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku zákona č. 141/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov) vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov) k § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov) spáchaný v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania ochrany rastlín a živočíchov spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov) k § 181c odsek 1 písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov), ktorého skutku sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovné skutočnosti:

Obvinení XXXXX a XXXXX popreli spáchanie daného skutku - výrub 7 ks orechov kráľovských v období od 02.02.2003 do 30.12.2003 v katastri obce Medovarce, okres Krupina, pričom ku skutku uviedli len, že v rokoch 1994 až 1996 podnikali spoločne v oblasti výkupu a výrubu drevnej hmoty, pričom vždy v nejakých regionálnych novinách uverejnili inzerát, že vyrubujú orechovú guľatinu, pričom záujemcovia sa kontaktovali prostredníctvom telefónu na pána XXXXX

následne klienta – majiteľa oboznámili, že k výrubu potrebuje povolenie, ktoré si musí vybaviť, následne sa vykonávali obhliadky miest, kde sa nachádzali stromy orecha vlašského, pričom táto obhliadka sa vykonávala vždy za prítomnosti majiteľa, resp. nejakého rodinného príslušníka, dohodli si termín výrubu, poprípade, keď mal majiteľ už k dispozícii povolenie k výrubu, výrub zrealizovali aj hneď. Trasy zvykli absolvovať spoločne, niekedy aj s pánom XXXXX ktorý u nich brigádoval asi po dobu 3 mesiacov, záviselo to od množstva roboty, pričom preprava sa riešila následne podľa toho, kam smerovala drevná hmota. Potvrdenie o výkupe dreva zväčša klientom dávali, nedávali ich len v tých prípadoch, keď náklady na výrub dreva boli vyššie ako samotná hodnota drevnej hmoty.

Poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a splnomocnený zástupca poškodenej XXXXX XXXXX sa ohľadne výrubu stromov orecha kráľovského vyjadrili, že tak došlo bez súhlasu majiteľov daných stromov, o výrube sa dozvedeli až dodatočne a nevedeli sa vyjadriť k páchatelom daného skutku, nakoľko nikoho nevideli.

Poškodená XXXXX uviedla, že dňa 02.12.2003 k nim domov prišli neznámi štyria muži na osobnom motorovom vozidle červenej farby, EČ: XXXXX (ohľadne ktorého bolo v evidencii vozidiel zistené, že bolo vedené na XXXXX), ktorým ona dala súhlas na spílenie stromu, ktorý sa nachádzal v objekte rodinného domu, avšak sa dopredu nedohodli na sume, ktorú jej za to vyplatia. Dohodli sa, že v tento deň strom spíliť a na druhý deň si preň prídu. Po spílení stromu tieto osoby odišli preč, pričom na druhý deň 03.12.2003 v doobedňajších hodinách prišlo nákladné motorové vozidlo so zdvíhacou rukou zobrať vypílený orech, ktorý naložili a auto odišlo preč. Na mieste zostal už len jeden chlap, ktorý celú záležitosť vybavoval, nechcel jej dať žiadne potvrdenie, dal jej 1.500,- Sk, sadol do vozidla a odišiel preč. Za účelom stotožnenia páchatelov bola s XXXXX vykonaná rekognícia, v rámci ktorej však neopoznala žiadnu osobu, vrátane obvinených osôb.

Ohľadne tohto čiastkového konania bližšie nestotožnených osôb, ktoré sa týka výrubu stromu, majiteľkou ktorého bola XXXXX taktiež uvádzam, že nakoľko strom, ktorého vlastníčkou bola XXXXX, nebol vypílený bez súhlasu jeho majiteľky, nebol jej odcudzený, a teda nebola naplnená skutková podstata trestného činu krádeže. Z výpovede XXXXX vyplýva, že medzi ňou ako predávajúcou a kupujúcim nebola vopred dohodnutá kúpna cena, bola jej uhradená kúpna cena len vo výške 1.500,- Sk, avšak podľa vyjadrenia XXXXX mal strom väčšiu hodnotu, než aká jej bola

vyplatená. S poukazom na tieto skutočnosti som toho názoru, že vzhľadom k tomu, že predávajúci a kupujúci nemali medzi sebou vopred dohodnutú kúpnu cenu, ako aj bez objasnenia ďalších skutočností (teda v prípade zistenia páchatel'ov a preukázania ich konkrétneho podvodného úmyslu nezaplatiť dohodnutú kúpnu cenu už v čase výrubu stromu) nie je možné konštatovať, že bola naplnená skutková podstata trestného činu podvodu, nakoľko v danom prípade ide o záväzkovo-právny vzťah vzniknutý na základe ústne uzatvorenej kúpnej zmluvy, v rámci ktorého nebola presne určená kúpna cena medzi zmluvnými stranami.

Poškodená XXXXX ku skutku vo svojej výpovedi uviedla, že si už presne nespomína kedy to bolo, avšak na adrese jej trvalého bydliska ju oslovili nejakí páni, ktorí prišli na dvoch autách, jedno bolo staršia embéčka, na druhé si nespomína, ani na ich evidenčné čísla. Uvedení muži ju oslovili, či by nemala záujem predať drevo - orech vlašský. Nakoľko mali asi vo vzdialenosti 1 až 1,5 km pôdu (Táliky), kde sa nachádzal orech, išla im ukázať miesto, kde sa orech nachádzal. Tento následne vypíliť, avšak nevie uviesť, či v ten deň, keď ju oslovili alebo s odstupom niekoľkých dní. Uvedení muži boli mladší, avšak popísať ich už nevie, nepýtala sa ich, či a kedy dostane nejaké peniaze. Ďalej uviedla, že v súčasnosti táto pôda patrí jej synovi XXXXX. Za účelom stotožnenia páchatel'ov bola s XXXXX (t. č. zosnulou) vykonaná rekognícia, v rámci ktorej však neopoznala žiadnu osobu, vrátane obvinených osôb.

V danej veci boli v procesnom postavení poškodených vypočutí aj XXXXX (manželka zosnulého poškodeného XXXXX), XXXXX (dcéra zosnulého XXXXX), XXXXX (syn zosnulej XXXXX), ktorí sa však k samotnému skutku nevedeli bližšie vyjadriť.

Z výpovede svedka XXXXX vykonanej po vznesení obvinenia vyplýva, že asi pred 10-12 rokmi sa spoznal s obvinenými, ktorí mali červeného favorita, a ktorí ho požiadali, či by im nešiel vypíliť pár stromov, nakoľko majú povolenie a živnosť na výkup orechového dreva. O nejaký čas prišli pre neho, zaviezli ho niekde, kde boli sady alebo vinice, nepoznal to tam, hovorili s nejakými majiteľmi, nevie o čom, nakoľko si chystal pílu. Keď majitelia odišli, zobral pílu a oni mu ukázali, ktoré stromy má spíliť. Bolo to asi 6-7 stromov. Po skončení práce ho zobrali domov, asi po dvoch – troch mesiacoch ho znovu ohlásili, či by im nespíliť orechy. Zobrali ho do auta, chodili po sadoch, pričom nevie pri akej dedine vtedy vypíliť asi 10 ks, pri tomto neboli žiadni majitelia. Potom asi po mesiaci ho zavolali píliť niekde smerom na Santovku, kde na kraji cesty vypíliť dva orechy. Ohľadne vypílenia orechov

v Medovarciach uviedol, že si nepamätá tie dediny, kde bol piliť pre obvinených a nevie, či vôbec niekedy bol v dedine Medovarce.

Svedok XXXXX, spolumajiteľ spoločnosti XXXXX, s. r. o. Trenčianske Teplice, ktorá sa zaoberá predajom a výkupom dreviny, vo výpovedi uviedol, že nevie potvrdiť, či došlo k nákupu dreviny, orecha z oblasti obce Medovarce v období od 02.12.2003 až januára 2004, nakoľko nedošlo k uzavretiu kúpnopredajnej zmluvy, nakoľko takáto zmluva nie je obsiahnutá v účtovníctve ich spoločnosti. Obvinených síce pozná, mali medzi sebou obchodné vzťahy, taktiež pripúšťa možnosť, že v danom období im bolo zapožičané nákladné vozidlo LIAZ XXXXX pričom k zapožičaniu vozidla dochádza vždy na náklady ich firmy, a to vtedy, keď osoba, ktorá si vozidlo zapožičia, má v úmysle predať ich firme drevo.

Svedok XXXXX vo výpovedi uviedol, že asi 6 rokov do 30.06.2004 vykonával prácu ako vodič pre súkromného podnikateľa XXXXX a jeho firmu XXXXX, s. r. o. Trenčianske Teplice, pričom na odstup času si nepamätá, či sa kupovala drevína pochádzajúca z obce Medovarce, okres Krupina, nakoľko on z tejto oblasti drevínu nezvážal. Osoby XXXXX, XXXXX a XXXXX mu nie sú známe.

Svedkovia XXXXX a XXXXX vypovedali, že obrábali vinicu pána XXXXX s jeho súhlasom, pričom sa dodatočne dozvedeli od vlastníka pozemku pána XXXXX, že došlo ku krádeži viacerých stromov v katastri obce Medovarce.

Vo vyšetrovacom spise sú zadokumentované aj odborné vyjadrenia ohľadne výšky spôsobenej škody, ktorá vznikla jednotlivým poškodeným vypílením stromov, ako aj správa Štátnej ochrany prírody SR, Správy chránenej krajnej oblasti Štiavnické vrchy, Banská Štiavnica, ktorá obsahuje vyčíslenie spoločenskej hodnoty vyrúbaním stromov orecha kráľovského. Taktiež do spisu boli zadokumentované listinné doklady preukazujúce vlastnícke vzťahy k nehnuteľnostiam, na ktorých sa vyrúbané orechy nachádzali, zápisnica o ohliadke miesta priestupku s fotodokumentáciou.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vyhodnotením všetkých zabezpečených dôkazov som toho názoru, že vzhľadom k tomu, že ani jeden z poškodených nevidel páchatel'ov daného skutku, resp. tí z poškodených, ktorí prišli s páchatel'mi do kontaktu, neopoznali páchatel'ov daného skutku medzi osobami obvinených - XXXXX a XXXXX, taktiež s poukazom na výpoveď svedka XXXXX, ktorý vo výpovedi po vznesení obvinenia síce uviedol,

že pre obvinených XXXXX a XXXXX vypiloval stromy orecha kráľovského, avšak na rozdiel od svojej výpovede uskutočnenej pred vznesením obvinenia nepotvrdil, že by bol vypilovať stromy v katastri obce Medovarce, a teda sa nepodarilo v rámci vyšetrovania zabezpečenými dôkazmi preukázať spáchanie skutku obvineným XXXXX a XXXXX.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenie Trestného poriadku som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Valentová
prokurátorka