



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 260/17/4403-12
EEČ: 2-32-141-2017

Nitra 11.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.12.2016 v čase okolo 08.00 hod v OD XXXXX v meste XXXXX, XXXXX
odcudzil 1 ks sladké pečivo, a to javorovú taštičku v hodnote 0,47 € a tiež 1 ks
mandarinku v hodnote 0,06 €, a to takým spôsobom, že pristúpil k regálu s pečivom,
odkiaľ si zobral sladké pečivo, a to javorovú taštičku, ktorú ešte v predajni zjedol
a následne sa presunul k regálu s ovocím, kde zobral mandarinku a túto tiež zjedol
ešte v predajni a potom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, následne bolo
prichytený vedúcim predajne a tiež pracovníkom SBS, uvedeným konaním
obvineného vznikla spoločnosti XXXXX Slovenská republika v. o. s. so sídlom
Ružinovská 1E, XXXXX, XXXXX celková škoda presne vo výške 0,53 €, obvinený
XXXXX bol blokovou pokutou nezaplatenou na mieste uloženou súčasťou OO PZ
XXXXX – Petržalka, Stred pod číslom bloku 11069031 postihnutý za priestupok proti
majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom
toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2016, obvinený bol za taký čin
v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného

súdu Galanta zo dňa 21.06.2016, spis zn. 2T 8/19, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2016,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ uznesením vydaným pod spisovou značkou ČVS: XXXXX dňa 29.03.2017, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa §212 odsek 1 Trestného zákona (prečin krádež), kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa §212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa §212 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že poverený príslušník PZ vykonal všetky do úvahy prichádzajúce úkony vyšetrovania a na základe vykonaného dokazovania po vznesení obvinenia nebolo preukázané, že skutok spáchal obvinený XXXXX. K tomuto záveru vedú najmä skutočnosti vyplývajúce z výpovedí obvineného XXXXX, výpovedí svedka-poškodeného XXXXX, výpovedí svedkov: XXXXX, XXXXX a XXXXX, a tiež skutočnosti vyplývajúce zo zabezpečených kamerových záznamov z miesta činu ako aj ďalších na vec sa vzťahujúcich listín a dokladov.

Obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že dňa 07.12.2016 okolo 08:00 hod. prišiel do predajne OD XXXXX XXXXX a ako vchádzal do predajne, mal v ruke rožok, ktorý dojedal a v predajni nezjedol žiadnu mandarínku. Podľa obvineného nie je pravda, že v predajni zjedol mandarínku a koláč.

Túto výpoveď obvineného potvrdil svedok XXXXX, ktorý zhodne s výpoveďou obvineného ku skutku uviedol, že v mesiaci december roku 2016 v ranných hodinách

v meste XXXXX, spoločne s kamarátom XXXXX išli do pekárne, kde si obaja kúpili nejaké pečivá a potom si kúpili vo večierke ešte cigarety a následne sa presunuli do predajne XXXXX, lebo si chcel kúpiť ešte nejaké jogurty. Ako vošli do predajne XXXXX, tak videl ako jeho kamarát dojedal to, čo si kúpil predtým v pekárni. Počas celej doby bol XXXXX pri ňom, preto si je úplne istý, že XXXXX nič neukradol. On potom platil pri pokladni a vtedy zastavili XXXXX a obvinili ho, že kradol, ale to nebola pravda, lebo celý čas bol pri ňom.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX, zamestnanca súkromnej bezpečnostnej služby s miestom výkonu práce v OD XXXXX v meste XXXXX vyplýva, že dňa 07.12.2016 okolo 08:00 hod. riadne vykonával službu strážnika a v tom čase stál pri regáli so zeleninou v OD XXXXX. Vtedy zahliadol osobu, ktorú pozná ako XXXXX, s ktorým mal často v minulosti problémy, pretože zvykne kradnúť a považuje ho za „starú firmu“, ľudovo povedané. XXXXX videl vojsť do predajne spoločne s XXXXX ktorého tak prezývajú. Nevšimol si, že XXXXX niečo drží v ruke, alebo že niečo je. Sledoval ho od zeleniny, ale nevšimol si ako vybral mandarínku z regálu, a potom už len videl ako jedol a išiel preč od regála a šupu zahodil do smetiaka. Hneď ohlásil vedúceho predajne XXXXX, vybrali šupy zo smetiaka, dali ich na pokladňu a ohlásili políciu a vtedy mu XXXXX povedal, že videl ako XXXXX jedol na predajni tiež koláč. XXXXX povedali, aby počkal na políciu, lebo nezaplatil za tovar, ktorý zjedol a on im povedal, že on nič nezjedol a ani nič nemal a to čo jedol bolo pečivo, ktoré si priniesol so sebou z vonku. Svedok ešte uviedol, že on sám nevidel ako jedol XXXXX pečivo na predajni. Videl len ako jedol tú mandarínku, ale nevidel ako ju XXXXX zobral z regála.

XXXXX ku skutku uviedol, že pracuje ako vedúci predajne OD XXXXX v meste XXXXX a dňa 07.12.2016 v čase okolo 08:00 hod. sa nachádzal v predajni, keď za ním prišiel pracovník SBS pán XXXXX a povedal mu, že na predajni je XXXXX, ktorého poznajú z videnia a tento ešte pred pokladničnou zónou zjedol 1 ks mandarínky a 1 ks sladkého pečiva – javorovú taštičku. XXXXX prešiel za pokladničnú zónu a za tovar nezaplatil, tak ho zastavili a pýtali sa ho prečo za zjedený tovar nezaplatil, na čo on povedal, že to čo zjedol na predajni si priniesol so sebou a bol vulgárny voči nim. Potom odišiel preč z predajne a ani tam nezostal.

Na objasnenie preverovaných skutočností bola požiadaná spoločnosť XXXXX Slovenská republika, v.o.s. so sídlom v Bratislave o poskytnutie kamerového záznamu, ktorý bol dňa 23.01.2017 polícii poskytnutý, a na ktorom vidieť, že v čase o 08:06 hod. vošiel XXXXX do predajne a stál pri pečive, o 08:07 hod. bol pri ovocí, o 08:23 bol pri pokladni a v čase o 8:24 vychádza XXXXX z predajne.

Preskúmaním jednotlivých dôkazov bolo zistené, že z jednotlivých dôkazov, a to výpovedí svedkov a kamerových záznamov nevyplýva, že dňa 07.12.2016 v čase okolo 08:00 hod. v OD XXXXX vo Vrábľoch zobral XXXXX z regálu sladké pečivo - javorovú taštičku a z vykonaných dôkazov nevyplýva, že zobral v z regálu s ovocím 1 ks mandarínky.

Pri každom trestnom čine platí, že zákonom stanovené znaky musia mať svoj odraz v konaní páchatel'a a musia byť preukázané výsledkami dokazovania.

Pre trestnosť činu sa teda vyžaduje naplnenie všetkých obligatórných znakov skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Po vyhodnotení všetkých dôkazov, riadiac sa zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci (§ 2 odsek 10 Trestného poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 odsek 12 Trestného poriadku) je nutné konštatovať, že vykonaným vyšetrovaním nebolo preukázané, že skutku uvedeného vo výrokovej časti uznesenia sa stal a dopustil sa ho obvinený XXXXX, pretože svedok XXXXX, strážnik súkromnej bezpečnostnej služby v OD XXXXX vo Vrábľoch, dňa 07.12.2016 v čase okolo 08:00 síce videl obvineného XXXXX v predajni a videl, že obvinený niečo jedol, ale nevidel, že by obvinený to čo jedol zobral z predajnej plochy a takého skutočnosti nevyplývajú ani z kamerových záznamov spoločnosti XXXXX, na ktorých je vidieť obvineného ako stojí pri regáli s pečivom a potom pri regáli s ovocím, ale nie je na nich vidieť, že by obvinený z týchto regálov niečo zobral.

Vzhľadom na zistené skutočnosti je preto nepochybné, že sa nestal skutok uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor obligatórne zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Soňa Struhárová
prokurátorka