



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 84/16/4403-1
EEČ: 2-32-142-2016

Nitra 10.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.01.2016 v čase približne o 11.45 hod v Nitre na Štefánikovej triede 61 v obchodnom centre Mlyny v predajni XXXXX odcudzil z predajnej plochy 1 ks zubnú pastu Sensodyne v hodnote 4,29 €, ktorú si vložil do svojej tašky a prešiel s ňou bez zaplatenia cez pokladničnú zónu, kde bol zadržaný pracovníkom SBS, čím spôsobil spoločnosti XXXXX škodu vo výške 4,29 €, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že mu blokom na pokutu zaplatenou na mieste, číslo bloku F 0073124 vydaným Pohotovostnou motorizovanou jednotkou odboru poriadkovej polície KR PZ v Nitre dňa 30.03.2016 bola uložená pokuta vo výške 10 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný drobnou krádežou,

Postupujem Okresnému úradu v Nitre - odbor všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením ČVS: ORP-47/NR-NR-2016 zo dňa 27.01.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že v rámci skráteného vyšetrovania bol dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní, a to výsluchmi obvineného XXXXX (č. I. 16-21), svedka - poškodeného XXXXX (č. I.22-27), svedka XXXXX (č. I. 30-32), ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov, zistený a preukázaný skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a že tohto konania sa dopustil práve obvinený XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, v plnom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval a odcudzený tovar bol vrátený poškodenému.

Výška spôsobenej škody vyplýva z vyjadrenia splnomocnenca poškodeného XXXXX a táto bola vyčíslená na sumu 4,29 €, pričom náhrada škody uplatnená nebola, pretože všetok tovar bol nepoškodený vrátený do predaja.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona sa dopustil ten, *kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.*

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo teda preukázané, že konanie obvineného naplnilo síce formálne znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, pre ktorý mu bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie, avšak neboli naplnené znaky materiálne.

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona *prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona *nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

Na základe vyššie uvedených skutočností možno teda jednoznačne vyvodiť záver, že konanie obvineného XXXXX síce naplnilo v konkrétnom prípade všetky pojmové znaky trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, avšak s poukazom na nepatrnú závažnosť skutku, osobu páchatel'a, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný, dopustil sa iba jedného priestupku proti majetku a s poukazom na jeho vek a rozsah spôsobenej škody možno konštatovať, že konanie obvineného nedosiahlo stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť potrebný k tomu, aby bolo možné jeho konanie kvalifikovať ako trestný čin.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti je potrebné konštatovať, že obvinený XXXXX sa predmetného skutku dopustil, ale jeho konanie nevykazuje pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona. Za týchto okolností nie je možné kvalifikovať konanie obvineného ako trestný čin, je ho však možné posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je v zmysle § 52 odsek 1 a § 55 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vecne a miestne príslušný Okresný úrad v Nitre.

Prejednaniu priestupku nebráni uplynutie lehoty podľa § 20 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

S poukazom na takýto stav predmetnej trestnej veci som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Oravcová
prokurátorka