



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 366/16/4403
EEČ: 2-32-143-2016

Nitra 20.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Trestný čin vydieranie podľa § 235 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
Trestný čin vydieranie podľa § 235 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
Trestný čin vydieranie podľa § 235 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 172 odsek 1 písmeno d (§ 11 odsek 1 písmeno a) **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin vydieranie podľa § 235 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, XXXXX a XXXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, spoločne s dvoma ďalším nestotožnenými osobami, v čase okolo 19,00 hodine dňa 2.8.1997, na Farskej ulici č. 5 v Nitre, v kancelárii Zväzu diabetikovi Slovenska, fyzicky napadli poškodeného XXXXX tým spôsobom, že ho opakovane kopali do oblasti celého tela, za súčasného vyhrážania sa mu jeho fyzickou likvidáciou s tým, že mu zároveň na rôzne časti tela prikladali zbraň – pištoľ, čím ho takto nútili, aby prostredníctvom telefonických rozhovorov od osôb, ktoré s ním boli v kamarátskom vzťahu, zabezpečil pre nich peňažnú sumu vo výške 200 000,- Slovenských korún (6 638,78 €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 172 odsek 1 písmeno d (§ 11 odsek 1 písmeno a) **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin vydieranie podľa § 235 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, XXXXX a XXXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, spoločne s dvoma ďalším nestotožnenými osobami, v čase okolo 19,00 hodine dňa 2.8.1997, na Farskej ulici č. 5 v Nitre, v kancelárii Zväzu diabetikovi Slovenska, fyzicky napadli poškodeného XXXXX tým spôsobom, že ho opakovane kopali do oblasti celého tela, za súčasného vyhrážania sa mu jeho fyzickou likvidáciou s tým, že mu zároveň na rôzne časti tela prikladali zbraň – pištoľ, čím ho takto nútili, aby prostredníctvom telefonických rozhovorov od osôb, ktoré s ním boli v kamarátskom vzťahu, zabezpečil pre nich peňažnú sumu vo výške 200 000,- Slovenských korún (6 638,78 €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 172 odsek 1 písmeno d (§ 11 odsek 1 písmeno a) **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin vydieranie podľa § 235 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, XXXXX a XXXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, spoločne s dvoma ďalším nestotožnenými osobami, v čase okolo 19,00 hodine dňa 2.8.1997, na Farskej ulici č. 5 v Nitre, v kancelárii Zväzu diabetikovi Slovenska, fyzicky napadli poškodeného XXXXX tým spôsobom, že ho opakovane kopali do oblasti celého tela, za súčasného vyhrážania sa mu jeho fyzickou likvidáciou s tým, že mu zároveň na rôzne časti tela prikladali zbraň – pištoľ, čím ho takto nútili, aby prostredníctvom telefonických rozhovorov od osôb, ktoré s ním boli v kamarátskom vzťahu, zabezpečil pre nich peňažnú sumu vo výške 200 000,- Slovenských korún (6 638,78 €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania Policajného zboru v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou OÚV-536/02-NR-97 dňa 14.8.1997, podľa § 160 odsek 1 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom v znení neskorších predpisov, vznesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX, pre spolupáchateľstvom spáchaný trestný čin vydierania podľa § 9 odsek 2 k § 235 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Zb., na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci vyšetrovania vykonaného v prípravnom konaní boli k veci vypočutí obvinení XXXXX XXXXX a XXXXX, ďalej poškodený XXXXX, taktiež svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, boli vykonané konfrontácie a zabezpečené odborné vyjadrenia Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, ako aj príslušné na vec sa vzťahujúce listinné doklady.

Z takto vykonaných uvedených dôkazov vyplynulo, že skutok pre ktorý bolo vyššie menovaným obvineným vznesené obvinenie sa stal, má znaky uvedeného trestného činu a spáchali ho menovaní obvinení, nakoľko výpoveďami svedkov a zabezpečenými listinnými dokladmi bolo preukázané, že medzi nimi a poškodeným XXXXX došlo k fyzickej konfrontácii v zmysle jeho napádania a to za účelom dosiahnutia zabezpečenia príslušnej peňažnej hotovosti.

V predmetnej trestnej veci bolo trestné stíhanie opakovane prerušené a to odo dňa 12.2.1998 do dňa 23.2.1998, odo dňa 28.7.1998 do dňa 4.2.1999, odo dňa 17.8.1999 do dňa 17.10.2001, odo dňa 18.9.2002 do dňa 10.2.2005 a napokon odo dňa 30.4.2009 do dňa 18.5.2016.

Po skončení vyšetrovania v predmetnej trestnej veci bol príslušný vyšetrovací spis predložený na Okresnú prokuratúru Nitra, aj spoločne s návrhom na vydanie konečného opatrenia s tým, že po náležitom preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bolo zistené, že v predmetnej trestnej veci je potrebné trestné stíhanie vedené voči obvineným XXXXX, XXXXX a XXXXX, zastaviť.

Podľa § 3 odsek 1 Trestného zákona (č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Zb.) trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).

Podľa § 67 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa § 67 odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatelia, alebo ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 odsek 4 Trestného zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potresce sa

odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku policajt preruší trestné stíhanie, ak nemožno pre neprítomnosť obvineného alebo svedka vec náležite objasniť.

Podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku ak pominie dôvod na prerušenie, prokurátor alebo policajt o pokračovaní v trestnom stíhaní rozhodne uznesením.

Obvinený XXXXX, XXXXX a XXXXX sa dopustili konania naplňajúceho zákonné znaky skutkovej podstaty príslušného trestného činu, dňa 2.8.1997.

Tento skutok, pre ktorý bolo XXXXX, XXXXX a XXXXX v danej trestnej veci vznesené obvinenie, bolo vzhľadom na objasnený skutkový stav veci, potrebné z hľadiska právnej kvalifikácie posúdiť ako spolupáchateľstvom spáchaný trestný čin vydierania podľa § 9 odsek 2 k § 235 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Zb., ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody je určená vo výške troch rokov.

Podľa § 67 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa s prihliadnutím na takto stanovenú hornú hranicu trestnej sadzba trestu odňatia slobody, na tento skutok vzťahuje dĺžka premlčacej doby premlčania trestného stíhania päť rokov.

Koniec plynutia premlčacej doby premlčania trestného stíhania preto pripadol na deň 2.8.2002.

K vzneseniu obvinenia pre vyššie uvedený trestný čin všetkým trom menovaným obvineným došlo dňa 14.8.1997, čiže v rámci plynutia základnej doby premlčania trestného stíhania.

K realizácii posledného procesnému vyšetrovaciemu úkonu v danej trestnej veci v rámci plynutia premlčacej doby premlčania trestného stíhania, spočívajúceho vo vydaní uznesenia vyšetrovatelky Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Nitre, pod spisovou značkou OÚV-536/NR-1997, ktorým bolo podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, trestné stíhanie prerušené, došlo dňa 30.4.2009.

Týmto s poukazom na ustanovenie § 67 odsek 1 písmeno c) s poukazom na ustanovenie § 67 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, došlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby premlčania trestného stíhania vo vzťahu k všetkým trom obvineným osobám a to do dňa 30.4.2014.

K následnému pokračovaniu v trestnom stíhaní obvinených podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku, došlo až dňa 18.5.2016 a to uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre, vydaným pod spisovou značkou OÚV-536/NR-1997.

Za účelom posúdenia okolností v zmysle § 67 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, boli skúmané aktuálne odpisy z registra trestov na osobu obvineného XXXXX, ako aj na osobu obvineného XXXXX a PhDr. XXXXX, pričom z nich bolo zistené, že XXXXX bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, avšak jeho odsúdenie je zahladené a XXXXX a XXXXX neboli doposiaľ súdne trestaný.

Taktiež za účelom posúdenia okolností v zmysle § 67 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, bol na osoby menovaných obvinených vyžiadaný výpis z lustrácie v systéme Avízo, pričom z neho vyplynulo, že XXXXX ani XXXXX nie sú aktuálne trestne stíhaný v inej ďalšej trestnej veci.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a uvedené skutočnosti je nutné uviesť, že dňom 30.4.2014 došlo vo vzťahu k obvineným XXXXX, XXXXX a XXXXX k uplynutiu premlčacej doby premlčania trestného stíhania, vzťahujúcej sa na skutok uvedený vo výroku tohoto uznesenia.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať,

a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 9 odsek 3 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v odseku 1 písmeno a) Trestného poriadku, sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá. O tom treba obvineného poučiť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak neprípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Attila Bari
prokurátor