



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 799/16/4403-19  
EEČ: 2-32-144-2017

Nitra 24.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.11.2016 v čase o 11.00 hod. vo Veľkom Záluží sa nevrátil z pravidelnej vychádzky do Psychiatrickej nemocnice vo Veľkom Záluží, napriek tomu, že uznesením Okresného súdu v Galante sp. zn. 1Nt/11/2007 zo dňa 25.11.2015, právoplatným dňa 18.12.2015, mu bola zmenená forma ochrannnej psychiatrickej liečby z ambulantnej na ústavnú, pričom bol vypátraný a vrátený hliadkou polície v čase o 13.20 hod.,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia Policajného zboru Veľké Zálužie uznesením sp. zn. ORP-1718/VZ-NR-2016 zo dňa 22.11.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného

rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Vyšetrovaním bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku právne posúdenému ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, pričom spáchanie skutku je preukázané najmä výpoveďou obvineného XXXXX, svedkyne XXXXX ako aj listinnými dôkazmi zadokumentovanými vo vyšetrovacom spise, najmä záznamom o povolení vychádzky dňa 03.11.2016, uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 1Nt/11/2007 zo dňa 25.11.2015, právoplatným dňa 18.12.2015, nariadením výkonu ústavného ochranného liečenia zo dňa 08.02.2016.

V rámci vyšetrovania uvedeného prečinu bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX, pričom zo záveru ňou vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel závažnou duševnou chorobou z okruhu psychóz s už výrazným defektom osobnosti, pričom toto jeho ochorenie malo podstatný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v tom smere, že v čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nevedel ovládať. Okrem toho je závislý od alkoholu a vzhľadom k ebriete nevie ani dôveryhodne reprodukovať prežité udalosti. V súčasnej dobe chápe zmysel trestného konania v hrubých rysoch. Ohľadne uloženia liečby znalkyňa konštatuje, že XXXXX sa v súčasnej dobe podrobuje ochrannému psychiatrickému liečeniu ústavnou formou, a preto nie je nutné mu nové liečenie navrhovať.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania činu nepríčetný, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Valentová  
prokurátorka