



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 295/23/4403-9
EEČ: 2-32-144-2023

Nitra 05.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi: obvineným:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 297,00 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 100,00 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX - východ pod spisovou značkou ORP-692/VY-NR-2023

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.04.2023 v čase o 02:08 hod. na adrese XXXXX XXXXX - Chrenová poškodil sklenú výplň vchodových dverí na tam sa nachádzajúcom bytovom dome a to tak, že pravou nohou kopol do sklenej výplne vchodových dverí, následkom čoho došlo k jej rozbitiu a poškodeniu, čím tak týmto konaním spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 297,00 €

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX - východ pod spisovou značkou ČVS: ORP-692/VY-NR-2023 zo dňa 16.06.2023 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Spáchanie skutku obvineným bolo okrem jeho vlastného priznania dostatočne preukázané výpoveďou splnomocnenca poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX – svedkyne XXXXX, kamerovým záznamom a obsahom listinných dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise ČVS: ORP-692/VY-NR-2023.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v § 220 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného, ako aj v priebehu mediálneho konania na Okresnom súde XXXXX, slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, a zároveň vyjadril svoj súhlas s vykonaním mediácie. Svoj čin zároveň oľutoval, pričom uplatňovaný nárok na náhradu škody vo výške 297,00 € poškodenej spoločnosti XXXXX v plnej výške uhradil.

Poškodená spoločnosť XXXXX v zastúpení XXXXX v priebehu mediálneho konania na Okresnom súde XXXXX vyjadrila so zmierom súhlas a vyhlásila, že považuje svoj nárok na náhradu škody voči obvinenému za plne uspokojený.

Obvinený XXXXX v zmysle dohody o zmieri uhradil prevodom dňa 27.09.2023 (pripísaná na účet 28.09.2023) peňažnú sumu vo výške 100,00 € na účet Krajskej prokuratúry XXXXX vedený v Štátnej pokladnici, IBAN: SK80 8180 0000 0070 0028 1158, variabilný symbol 1295234403, ktorá je určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Túto sumu možno považovať za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obvinený XXXXX nebol v minulosti súdne trestaný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplynulo, že obvinený bol pred spáchaním skutku priestupkovo postihnutý za menej závažné priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem (boli porušené individuálne práva poškodeného obvineným), na osobu obvineného (skutočnosť, že nebol doposiaľ súdne trestaný), jeho osobné a majetkové pomery (obvinený je zárobkovo činný) a skutočnosť, že ku skutku, pre ktorý je obvinený aktuálne treste stíhaný sa priznal, ako aj úhradu škody poškodenej spoločnosti zo strany obvineného, som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia vo veci je dostačujúci.

Na základe vyššie uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je podľa § 215 odsek 6 Trestného poriadku sťažnosť prípustná.

Mgr. Jaroslav Lepáček
prokurátor