



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 1 Pv 721/14/4403-41  
EEČ: 2-32-146-2016

Nitra 12.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: pokus

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.12.2014 v popoludňajšom čase asi o 14:00 hodine v Nitre na  
Dolnočermánskej ulici 818/70 v OD Family Centrum z predajných priestorov  
spoločnosti SPORTISIMO SK, v úmysle odcudziť rôzne druhy dámskeho a pánskeho  
oblečenia - 1 ks dámske tepláky zn. NIKE v hodnote 35,45,-€, 2 ks dámska mikina zn.  
ADIDAS v hodnote 39,95,-€, 1 ks pánske tepláky zn. PUMA v hodnote 31,95,-€, 2 ks  
dámske tepláky zn. RUSSELL ATHLETIC v hodnote 27,95,-€, 1 ks dámske tričko  
ADIDAS v hodnote 15,95,-€, 1 ks pánske tričko zn. ADIDAS v hodnote 12,95,-€ a 2 ks  
dámske tepláky zn. PUMA v hodnote 31,95,-€ - takým spôsobom, že uvedený tovar  
vyberala postupne z regálov, odstránila z nich vytrhnutím bezpečnostné piny,  
cenovky a visačky, následne si tento tovar nosila do skúšobnej kabíny, kde si jeho časť  
vložíla do kabelky a časť niesla v ruke v snahe opustiť predajňu bez zaplatenia  
tovaru, ale na predajnej ploche bola kontrolovaná pracovníčkami predajne, čím  
poškodením tovaru v počte 10 kusov oblečenia spôsobila spoločnosti  
SPORTISIMO SK, s. r. o., XXXXX

škodu v celkovej výške 296,- €,

pričom tohto konania sa dopustila napriek tomu, že bola

- blokom na pokutu nezaplateným na mieste Ev. č. 11026575 vydaným Pohotovostnou motorizovanou jednotkou Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave dňa 12.01.2014 uznaná vinnou z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý spáchal drobnou krádežou, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 30,- € a

- aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. OT 9/14 zo dňa 20.02.2014, právoplatným dňa 20.02.2014, uznaná vinnou zo spáchania pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v časti dokonaný a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona,,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Poverený policajt Obvodného oddelenia Policajného zboru v Nitre uznesením sp. zn. ČVS: ORP-2455/NR-NR-2014 zo dňa 03.12.2014 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, ktorý bol spáchaný v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohoto uznesenia. Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 19.12.2014 policajt podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku za tento prečin vzniesol obvinenie XXXXX.

S poukazom na skutočnosť, že XXXXX bola, napr. aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. OT 9/14 právoplatným dňa 20.02.2014, uznaná vinnou zo spáchania pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v časti dokonaný a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, prokurátor dňa 07.01.2015 pokynom podľa § 230 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku upravil policajta postupovať v zmysle ustanovenia § 206 odsek 6 Trestného poriadku a zmeniť právnu kvalifikáciu konania obvinenej na prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona. Na túto zmenu právnej kvalifikácie policajt upozornil obvinenú XXXXX dňa 21.01.2015. Prokurátor následne pokynom zo dňa 13.11.2015 upravil policajta na zmenu právnej kvalifikácie na prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, ktorú policajt vykonal dňa 08.12.2015.

Po vykonanom vyšetrowaní predložil policajt predmetný vyšetrovací spis prokurátorovi spolu s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku. Po jeho preskúmaní som zistil, že obvinená XXXXX vo svojej výpovedi spáchanie skutku, ktorý jej je kladený za vinu poprela. Uviedla, že ona žiadne pípače neodtrhla, musel ich odtrhnúť niekto iný, v obchode nechcela ukradnúť žiadne veci, za tovar nezaplatila, pretože ju odvedli policajti. Žiadny tovar nepoškodila, ani neodcudzila ani tak nechcela spraviť. Spáchanie skutku, ktorý jej je kladený za vinu bolo v prípravnom konaní potvrdené výpoveďami v tomto konaní vypočutých svedkov (XXXXX, XXXXX a XXXXX) a zabezpečenými listinnými a ďalšími dôkazmi (najmä videozáznam z predajne, na ktorom je zaznamenané jej konanie v predajni. Najmä svedkyne Starovičová a Buraiová vo svojich výpovediach v podstate zhodne usvedčili

obvinenú zo spáchania skutku, ktorý jej je kladený za vinu keď podrobne popísali jej konanie v predajni. Asi 15 minút pred príchodom XXXXX bola predajňa poupratovaná, podlaha bola čistá a tovar skontrolovaný a poupratovaný. Ako prišla do predajne, tak boli všade po zemi pri skúšobných kabínkach porozhadzované štítky, cenovky, visačky a bezpečnostné piny. Ona musela povytŕhať z oblečenia bezpečnostné piny a cenovky, pretože bola v tom čase pri kabínkach a pri regáloch so značkovým oblečením sama. Vychádzajúc z takto zadokumentovaného stavu vecí možno konštatovať, že bolo jednoznačne preukázané spáchanie predmetného skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Obvinená XXXXX svojím konaním naplnila všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

V rámci dokazovania v prípravnom konaní bolo zistené, že obvinená XXXXX bola v období od spáchania tohto skutku, t. j. od 03.12.2014 ku dňu vydania tohto rozhodnutia právoplatne štyrikrát (4x) súdne trestaná a to

- trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany spisová značka 1T 66/15, právoplatným dňa 19.09.2015 za prečin krádeže podľa § 212/2f), 3b) Trestného zákona na trest odňatia slobody nepodmienečne na 2 roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky spisová značka 3T 102/15; právoplatným dňa 18.09.2015 za prečin krádeže podľa § 212/2f), 3b) Trestného zákona na trest odňatia slobody podmiennečne na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 18.9.2016,

- trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX spisová značka 0T 195/15; právoplatným dňa 05.11.2015 za prečin krádeže podľa § 212/1, 3b) Trestného zákona na trest odňatia slobody nepodmienečne na 7 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

- rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisová značka 4T 117/14; právoplatným dňa 05.11.2015 za prečin krádeže podľa § 212/2c), 3b) Trestného zákona, upustením od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom XXXXX z 29.04.2014 spisová značka 6T 94/13 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu XXXXX z 20.02.2014 spisová značka 0T 9/14.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona „*ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu*“.

Podľa § 43 Trestného zákona „*ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Ak je jedným z týchto trestov trest odňatia slobody, rozumie sa takou najvyššou výmerou doba dvadsiatich piatich rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie*“.

*Súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný (§ 44 Trestného zákona).*

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku „*prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený*“.

V danom prípade ide o prečin krádeže podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona,

za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až 3 roky. XXXXX bola právoplatne odsúdená za prečiny krádeže podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona so základnou trestnou sadzbou na šesť mesiacov až 3 roky – t. j. sadzbou identickou. Vzhľadom na obdobie spáchania trestnej činnosti t. j. 03.12.2014 by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona. S poukazom na už uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody (spisové značky 1T 66/15 a 0T 195/15) na 2 roky resp. 7 mesiacov, predpoklad zrejmého nariadenia podmienene uloženého trestu (spisová značka 3T 102/15) a znenie ustanovenia § 43 Trestného zákona možno dôvodne očakávať, že súd by pri rozhodovaní o treste obvinenej pravdepodobne rozhodol v zmysle § 44 Trestného zákona a upustil by od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia Trestného zákona a Trestného poriadku možno konštatovať, že obvinená XXXXX sa síce dopustila prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, avšak právoplatnými rozhodnutiami Okresných súdov v Topoľčanoch, Nových Zámkoch a Trnave už bola uznaná vinnou z iného trestného činu, takže trest, ku ktorému môže predmetné trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste už jej právoplatne uloženom, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní odo dňa jeho doručenia, cestou Okresnej prokuratúry v Nitre na Krajskú prokuratúru v Nitre (§ 187 odsek 1 Trestného poriadku).

Sťažnosť má odkladný účinok (§ 215 odsek 6 Trestného poriadku).

V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa 215 odseku 2 písmeno a) Trestného poriadku, sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá (§ 215 odsek 7 Trestného poriadku).

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na uplatnenie nároku na náhradu škody v občianskom súdnom konaní.

nemá Ján Gáfrik  
prokurátor