



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 22/16/4403-1
EEČ: 2-32-147-2016

Nitra 21.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

dňa 23.11.2015 v čase o 01.00 hod v Nitre na ulici XXXXX trieda číslo 5 poškodil vchodové automatické dvere do Hotela XXXXX nachádzajúce sa v smere z parkoviska na XXXXX ulici a to takým spôsobom, že do nich pod vplyvom alkoholu udrel päšťou a pokúšal sa ich otvoriť násilím, následkom čoho z nich spadla ochranná lišta s fotobunkou a krídla dverí sa vzpriečili, čím spôsobil škodu spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX tr. 5, 949 01 XXXXX, IČO: XXXXX vo výške 213,72 eur a spoločnosti XXXXX poisťovňa, a.s., so sídlom XXXXX 15, 820 07 XXXXX, IČO: XXXXX vo výške 870,61 eur.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený policajt Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením ČVS: ORP-2456/NR-NR-2015 zo dňa 04.01.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona. Poverený policajt Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením ČVS: ORP-2456/NR-NR-2015 zo dňa 18.03.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania vykonaného v rámci prípravného konania sa obvinený XXXXX priznal k spáchaniu predmetného trestného činu, pričom vo svojej výpovedi potvrdil skutkový stav popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia, svoje konanie oľutoval. Okrem vlastného priznania je skutkový stav potvrdzovaný výpoveďou svedkyne XXXXX, svedka - poškodeného XXXXX a listinnými dôkazmi.

XXXXX ako splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX v rámci prípravného konania vyčíslila spôsobenú škodu vo výške 1.084,33 eur v zmysle faktúry č. 652099193 vystavenej poškodenej spoločnosti za opravu automatických dverí. Nárok na náhradu spôsobenej škody v prípravnom konaní neuplatnila, pretože vo výške 870,61 eur im bola škoda preplatená poisťovňou XXXXX poisťovňa, a.s. a zostávajúcu škodu vo výške 213,72 eur nežiadali nahradiť.

XXXXX ako splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX poisťovňa, a.s. v rámci prípravného konania neuplatnil nárok na náhradu škody, pretože obvinený dobrovoľne súhlasil so splátkovým kalendárom na zaplatenie škody vo výške 50 % vyplateného poistného plnenia spoločnosti XXXXX a uhradil doposiaľ dve splátky po 100 eur.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že obvinený XXXXX je stíhaný pre skutok, ktorý vykazuje všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, za spáchanie ktorého umožňuje vyššie uvedený Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok, bol riadne poučený o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku a obvinený súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania protokolárne zapísaným podľa ustanovenia § 307 odsek 1 Trestného poriadku Českej republiky, ktoré obdobne upravuje podmienky podmiennečného zastavenia ako ustanovenie § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 10 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona *prečin je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku *v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznosení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo urobené slobodne, vážne*

a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenie na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov na obvineného XXXXX, tento nebol doposiaľ súdne trestaný a nebol ani priestupkovo postihnutý.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že materiálne podmienky uvedené v § 216 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku boli zo strany obvineného XXXXX v celom rozsahu splnené. Obvinený súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania, k spáchaniu skutku sa priznal v celom rozsahu, svoje konanie oľutoval, pričom poškodené spoločnosti si prípravnom konaní neuplatnili žiadny nárok na náhradu škody a obvinený dobrovoľne uhradza poškodenému XXXXX poisťovňa, a.s. škodu v zmysle dohodnutého splátkového kalendára po 100,- eur mesačne.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný ani priestupkovo postihnutý a s poukazom na okolnosti prípadu, možno predmetné rozhodnutie z hľadiska nápravy obvineného dôvodne považovať za dostačujúce.

Obvinenému XXXXX som zároveň podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku určila skúšobnú dobu v trvaní jedného (1) roka, počas ktorej je povinný viesť riadny život, nedopustiť sa žiadneho protiprávneho konania, pretože v opačnom prípade umožňuje zákon i v rámci plynutia skúšobnej doby rozhodnúť o tom, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mám za to, že bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskú prokuratúru XXXXX cestou tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 216 odsek 5 Trestného poriadku).

Mgr. Martina Oravcová
prokurátorka