



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 465/23/4403-11  
EEČ: 2-32-148-2023

Nitra 20.10.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17. 09. 2023 v čase medzi 20:00 hod až 21:00 hod. v meste XXXXX v časti Kalvária v lesnom poraste sa vyhrážal poškodenej XXXXX, nar. 27. 05. 1981, trvale bytom Kozmálovce so slovami, že ju zabije a že zabije aj jej muža XXXXX, ktorý sedí v base po tom, ako ju predtým otvorenou dlaňou fyzicky napadol do oblasti ľavej strany hlavy a sotil ju do oblasti hrudníka, čím takto vzbudil u poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

**Okresnému úradu v Nitre, odboru všeobecnej vnútornej správy**

**pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX - západ uznesením sp. zn. ORP-1164/ZA-NR-2023 zo dňa 17. 09. 2023 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 18. 09. 2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi bol spisový materiál predložený s návrhom na postúpenie veci podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku.

V rámci prípravného konania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX, boli zabezpečené príslušné na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu ku skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie uviedol, že sa poškodenej nevyhrážal, pamätá si len to, že bol spolu s poškodenou v bunkri, kde sa rozprávali a ona zrazu vstala a išla volať políciu, ale on nevie prečo. Všetci čo tam boli prítomní mali vypité, nakoľko spolu všetci požívali predtým alkoholického nápoje. On si nie je vedomý toho, že by sa poškodenej vyhrážal. Slovné ju možno napadol, ale fyzicky určite nie.

Poškodená XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 18. 09. 2023 po vznesení obvinenia XXXXX ku samotnému skutku uviedla, že dňa 17. 09. 2023 bola na Kalvárii spolu s obvineným XXXXX, XXXXX a XXXXX, kde spolu všetci pili alkoholické nápoje. XXXXX bol veľmi opitý a začal jej vulgárne nadávať, ona išla k nemu sa spýtať, čo proti nej má, vtedy jej dal facku, ktorú mu ona vrátila späť. Ona ho vtedy odsotila a odišla preč zavolať políciu, na čo začal XXXXX na ňu kričať, že ju zabije a zabije aj jej priateľa XXXXX. Pri tomto boli prítomní aj XXXXX a XXXXX. Netvrdí, že by ju zabil, ale myslí si, že by jej bol schopný ublížiť, nakoľko ju bezdôvodne napáda a jeho agresia sa stupňuje. Následne bola poškodená vypočutá opakovane dňa 19. 09. 2023, kde uviedla, že XXXXX XXXXX vtedy nadával sebe popod nos, pričom ona si to vysvetlila, že sa vyhrážal jej, lebo bola značne pod vplyvom alkoholu, pričom to nebolo tak, ako to nahlásila. XXXXX sa jej nevyhrážal ani nikomu inému, vulgárne nadával okolo seba, možno aj jej aj ostatným, ale nevyhrážal sa nikomu. Ona volala políciu, lebo jej dal facku a toto ona chcela riešiť s políciou. To, že sa jej mal vyhrážať povedala vtedy preto, lebo mala vypité. Z XXXXX nemá strach ani o život, ani zdravie, nakoľko by jej on nijako neublížil. K žiadnemu vyhrážaniu zo strany XXXXX nedošlo, to ona zle pochopila situáciu, za čo sa vo svojom výsluchu aj ospravedlnila.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že dňa 17. 09. 2023 bol spolu s XXXXX, XXXXX a XXXXX na Kalvárii v bunkri, kde všetci traja spolu požívali alkoholické nápoje. XXXXX XXXXX potom išiel dnu do bunkru a neskôr za ním odišla aj XXXXX. Keď on prišiel do bunkru, tak videl, ako XXXXX sedí na posteli a vulgárne nadáva. XXXXX išla k Marcelovi a spýtala sa ho, či má s ňou nejaký problém, načo jej XXXXX dal facku, ktorú mu ona hneď vrátila späť. XXXXX potom išla zavolať políciu a ako toto počul XXXXX XXXXX, tak začal nadávať ešte viac a z bunkra odišiel. V ten večer boli aj na polícii a vypovedali, že sa im vyhrážal, ale to bolo preto, že boli všetci pod vplyvom alkoholu a XXXXX bola aj pod vplyvom liekov, ktoré si vzala na bolesť. XXXXX sa jej nijako nevyhrážal, on žiadne vyhrážky nepočul, počul len to, ako vulgárne nadával.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že dňa 17. 09. 2023 bol v bunkri na Kalvárii spolu s XXXXX, XXXXX, XXXXX, kde všetci spolu požívali alkoholické nápoje. On neskôr zostal vonku pri ohni spolu s XXXXX a XXXXX ako aj XXXXX išli dnu do bunkru. On počul vonku ako XXXXX vulgárne nadával, nikomu konkrétnemu len tak sám pre seba. Nepočul, že by sa XXXXX niekomu vyhrážal, nadával síce, ale len tak sám pre seba.

Zároveň boli ku skutku v prípravnom konaní zabezpečené listinné dôkazy, a to najmä správy a posudky na obvineného, kde z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený bol v minulosti 11-krát trestne stíhaný. Pričom naposledy bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený bol v minulosti celkom osemkrát postihovaný pre rôzne druhy priestupkov.

Podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

S poukazom na výpoveď poškodenej, ktorá vo svojom neskoršom výsluchu po vznesení obvinenia uviedla, že nemala z obvineného obavu a skutočnosti, ktoré uviedla vo svojom prvotnom výsluchu boli skreslené z dôvodu jej požitia alkoholu, zároveň s poukazom na skutočnosť, že obvinený nikdy poškodenú nenapadol a nebol voči nej ani nikdy v minulosti agresívny nedošlo konaním obvineného k naplneniu skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko nedošlo k naplneniu objektívnej stránky uvedeného prečinu, keďže absentuje znak skutkovej podstaty spočívajúcej v obave poškodenej z vyhrážok obvineného.

Výpoveď svedkyne-poškodenej a obvineného, kde uvádzali, že sa obvinený nevyhrážal poškodenej, potvrdzujú aj výpovede svedkov XXXXX a XXXXX, ktorí boli prítomní pri skutku.

S poukazom na skutočnosť, že konanie obvineného nie je možné kvalifikovať ako žiadny iný trestný čin, avšak mohlo by byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, je potrebné vec odstúpiť na Okresný úrad v Nitre, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adriana Kozárová  
prokurátorka