



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 388/15/4403-17
EEČ: 2-32-149-2016

Nitra 17.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- XXXXX uviedol do omylu poškodené osoby XXXXX, XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX tým spôsobom, že v Nitre v presne nezistenom čase v roku 2012 využijúc v tom čase priateľstvo a spolužitie v jednej domácnosti s poškodenou osobou XXXXX, ju presvedčil, aby mu požičala finančnú hotovosť vo výške 5.000 € pod zámienkou výhodnej kúpy a následného predaja motorového vozidla Mercedes Benz CL 600, EČ: NR XXXXX, so ziskom, pričom toto nemal v úmysle urobiť, keďže poškodená osoba XXXXX v tom čase požadovanú finančnú hotovosť nemala, požiadala svoju matku poškodenú osobu XXXXX, aby jej tieto peniaze pre XXXXX požičala, a peniaze boli odovzdané XXXXX v auguste 2012, pričom o tejto pôžičke bola následne dňa 17. 12. 2012 v Nitre na notárskom úrade XXXXX, XXXXX, XXXXX spísaná notárska zápisnica – Zmluva o pôžičke peňazí vo výške 5.000,- € medzi XXXXX a XXXXX, a už od začiatku XXXXX vedel, že finančnú hotovosť vo výške 5.000 € nevráti, vozidlo uvedené vyššie bolo postupne zapísané na viacero osôb, pričom XXXXX toto vozidlo používal pre vlastnú potrebu najmenej do roku 2014, a vylákané peniaze čiastočne použil aj na úhradu výdavkov za luxusné ubytovanie a

ďalšie služby, aby nadviazal bližší kontakt s XXXXX, čím svojim konaním spôsobil poškodenej osobe XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX škodu vo výške 5.000,- €,

- XXXXX uviedol do omylu poškodenú osobu XXXXX, XXXXX v Nitre v období od začiatku roku 2014 do augusta 2014 tým spôsobom, že využil v tom čase existujúce priateľstvo od decembra 2012 medzi ním a poškodenou osobou XXXXX, ktorú presvedčil, aby mu postupne pod rôznymi zámienkami smerujúcimi k údajnému výhodnému zárobku pre poškodenú osobu dala rôzne veľké peňažné sumy, poslednú čiastkovú sumu už pod zámienkou dodania vozidla VW XXXXX, čím malo dôjsť k zápočtu všetkých predošlých súm na kúpnu cenu a k vyrovnaniu medzi poškodenou osobou a XXXXX, a poškodená osoba XXXXX mu takto dala celkovú sumu vo výške 11.700 €, pričom na konci leta 2014 po dodaní auta poškodenej osobe následne nešlo vozidlo naštartovať, XXXXX sa to podarilo a poškodenej osobe uviedol, že vozidlo zoberie do servisu, a opravené jej ho vráti, pričom už vozidlo poškodenej osobe ani na jej výzvy neprivezol, vozidlo mal len v krátkodobom užívaní, bolo na lízing pre inú osobu, peniaze poškodenej osobe doposiaľ nevrátil, čím svojim konaním spôsobil poškodenej osobe XXXXX, celkovú škodu vo výške 11.700 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Policajt Okresného riaditeľstva PZ v Nitre uznesením sp.zn. ORP-948/4-VYS-NR-2015 zo dňa 22.07.2015 začal trestné stíhanie pre pokračovací prečin podvod podľa § 221 odsek 1, 2 Trestného zákona a následne uznesením pod tou istou spisovou značkou zo dňa 25.02.2016 vzniesol obvinenie obvinenej osobe XXXXX pre pokračovací prečin podvod podľa § 221 odsek 1, 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že vo veci boli okrem obvinenej osoby vypočuté svedkyne a poškodené osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, zabezpečené listinné dôkazy, najmä výpisy a správy a kópie dokladov a zmlúv k motorovým vozidlám, kópie dokladov o výberoch peňazí z banky, správy o odsúdeniach obvinenej osoby a o exekúciách vedených proti obvinenej osobe, notárska zápisnica o zmluve o pôžičke, úmrtný list.

Z výpovede svedkyne a poškodenej osoby menom XXXXX možno zistiť skutočnosti uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom uviedla tiež, že s XXXXX sa zoznámila asi v roku 2011, na pôžičke nevidela nič zlé, keďže spolu žili na Klokočine, pričom sľúbil, že keď nebude vedieť vrátiť peniaze, tak vozidlo napíše na jej mamu, pritom to auto prepisoval na rôzne osoby, ale aj keď vozidlo formálne nikdy nevlastnil, stále ho používal ako vlastné vozidlo, a to aj ku dňu tejto výpovede, vec dala na súd, ale exekútor od neho nič nevy mohol, pretože oficiálne XXXXX

nemá žiadny majetok a je vedený ako bezdomovec.

Z výpovede svedkyne a poškodenej osoby menom XXXXX možno zistiť skutočnosti uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom uviedla tiež, že XXXXX s jej dcérou žili na Klokočine v spoločnej domácnosti, javili sa ako normálny pár, preto mu aj požičala peniaze, ktoré mal vrátiť do jedného mesiaca, čo sa nestalo, potom v decembri spísali zápisnicu u notára, sľúbil vrátiť peniaze do konca januára 2013, až neskôr sa dozvedela, že XXXXX vlastne takýmto spôsobom žije, požičia si peniaze a nevráti ich, v exekúcii nebolo vymožené nič.

Z výpovede svedkyne a poškodenej osoby menom XXXXX možno zistiť skutočnosti uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom uviedla tiež, že na začiatku boli tou zámenkou pôžičky na kúpu nejakého domu, ktorý sa mal preúverovať úverom na osobu XXXXX, ale bolo vraj za neho treba doplácať rôzne podlžnosti v poisťovniach, potom zase niečo iné, nakoniec jej sľúbil dodať to vozidlo, po akom veľmi dlho túžila a zháňala ho, čím mala byť vyrovnaná jeho podlžnosť, keď sa s ním neskôr pokúšala kontaktovať, rozprával jej historky prečo nemá auto ani peniaze, nakoniec prestali komunikovať, asi v júli 2015 jej sľúbil, že do 15.08.2015 jej vráti všetky peniaze, čo ale opäť neurobil.

Z výpovede svedka XXXXX možno zistiť, že s XXXXX by nič nerobil, pozná jeho minulosť, spoznal ho cez XXXXX, dopyčul sa, že vylákal nejaké peniaze od XXXXX, aby mohol ísť s XXXXX do hotela a potom zas XXXXX mal sľúbiť auto, ktoré jej potom zobral, a nedal jej naspäť ani auto ani peniaze, on sám nemá žiadne podlžnosti, je riadne vedený ako zamestnanec.

Z výpovede svedka XXXXX možno zistiť, že s XXXXX sa sporadicky stretáva už dlhšiu dobu, spoznal ho cez nejakých spoločných kamarátov, niekedy na jeseň 2014 mu XXXXX na pár dní požičal auto VW XXXXX, potom mu ho vrátil, stretáva sa s ním iba sporadicky, donedávna ho vydával na tmavom mercedese.

Bližšie skutočnosti o jednotlivých vozidlách je možné zistiť zo zabezpečených listinných dôkazov - výpisy a správy a kópie dokladov a zmlúv k motorovým vozidlám.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že XXXXX dňa XXXXX zomrel, preto bol zabezpečený úmrtný list.

Prečinu podvod podľa § 221 odsek 1, 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a potrestá sa odňatím slobody na 1 rok až 5 rokov.

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu podvod podľa § 221 odsek 1, 2 Trestného zákona, avšak v priebehu konania zomrel.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho .

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnej prokuratúre Nitra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Ďurík
prokurátor