



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 1 Pv 42/14/4403-47  
EEČ: 2-32-151-2019

Nitra 11.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 457/1990 Zbierky

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 457/1990 Zbierky

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

**1/** v nočných hodinách z 3.11.1990 na 04.11.1990 XXXXX, v hoteli XXXXX na izbe č. 406, po predchádzajúcej dohode spoločne s XXXXX a XXXXX uspali juhoslovanského občana XXXXX tak, že mu nasypali do nápoja uspávací liek Rohypnol, ktorý za týmto účelom zaobstaral XXXXX a odcudzili mu peniaze a iné veci, súčasne uspali rovnakým spôsobom aj juhoslovanského občana XXXXX po čom mu odcudzili peniaze a vetrovku, čím obom spôsobili škodu v celkovej výške 40.000 Sk (1327,76 €),

**2/** v nočných hodinách zo 4.11.1990 na 5.11.1990 v presne nezistenej dobe v hoteli XXXXX ul. Dolné Bašty po predchádzajúcom dohovore XXXXX dal XXXXX uspávací liek Rohypnol, ktorý potom táto spoločne s XXXXX podali poškodeným v káve, po čom títo zaspali a následne XXXXX XXXXX, občania bulharskej republiky odcudzili peniaze a XXXXX XXXXX, tiež občania bulharskej republiky, odcudzili zlatý prsteň, čím obom spôsobili škodu v celkovej výške 49.212 Sk ( 1.633,54 €),

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Správy Zboru národnej bezpečnosti hlavného mesta Bratislavy a Západoslovenského kraja dňa 06.01.1991 uznesením pod ČVS: VV-53/90 vzniesol obvinenie osobe pod menom XXXXX za trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona k § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb., ktorého sa mal dopustiť spoločne s XXXXX a XXXXX, na skutkovom základe uvedenom v bode 1/ tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ Krajského úradu vyšetrovania Policajného zboru Slovenskej republiky Bratislava dňa 03.06.1991 uznesením pod ČVS: VP-53/90 vzniesol obvinenie osobe pod menom XXXXX za trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona k § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ktorého sa mal dopustiť spoločne s XXXXX a XXXXX, na skutkovom základe uvedenom v bode 2/ tohto uznesenia.

V ďalšom konaní došlo k preprotokolovaniu čísla spisu a vyšetrovanie vykonával vyšetrovateľ Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod ČVS: VP-51/1996.

Trestná vec obvinených XXXXX a XXXXX bola uznesením vyšetrovateľa ÚJKP OR PZ XXXXX pod ČVS: VP-51/1996 dňa 29.11.2005 vylúčená na samostatné konanie a trestné stíhanie voči nim bolo právoplatne zastavené podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 11 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku číslo 141/1961 Zb.

Obvinený vystupujúci pod menom XXXXX bol dňa 06.01.1993 prepustený z väzby na slobodu s tým, že na účet vtedajšej Krajskej prokuratúry Bratislava zložil majetkovú záruku v sume 5.000,- DEM. Po zložení peňažnej záruky obvinený opustil územie Slovenskej republiky. V mieste bydliska, ktoré uviedol na Slovensku sa nezdržiaval a z uvedeného dôvodu došlo k prerušeniu trestného stíhania pre jeho neprítomnosť. Na obvineného vystupujúceho pod menom XXXXX bol vydaný príkaz na zatknutie a taktiež bol vydaný aj medzinárodný zatýkací rozkaz, ktorý však bol následne zrušený, pretože nebol vydaný v súlade so zákonom.

Vyšetrovateľ prostredníctvom Interpolu vykonával previerky k osobe menom XXXXX, pričom bolo zistené, že Kosovská polícia žiadnu osobu s takýmto menom neviduje. Osoba s takýmto menom nie je vedená ani v evidencii obyvateľov Kosova. Existuje osoba XXXXX, pričom sa nepodarilo zistiť, že ide o totožnú osobu, ktorej bolo vznesené obvinenie. XXXXX bolo taktiež zistené, že osoba XXXXX nepožiadala o zmenu priezviska ani mena. Dňa 11.12.2015 Kosovská strana zaslala správu k pasu číslo KA239768, ktorý mal byť vydaný na osobu XXXXX s tým, že pas s takýmto číslom nebol vydaný Kosovskými úradmi. Z vyšetrovacieho spisu taktiež vyplýva, že osoba vystupujúca pod menom XXXXX používala na Slovensku vodičský preukaz vydaný v Poľskej republike a v hoteloch sa prihlasovala aj pod iným menom. Taktiež lustrácia v databáze Interpolu ASF k osobe s takýmto menom bola negatívna. Súčasťou vyšetrovacieho spisu nie je ani fotodokumentácia k osobe

obvineného, na základe ktorej by mohla byť stotožnená osoba páchatel'a skutku.

V prípravnom konaní bol obvinený pod menom XXXXX vypočutý, pričom poprel spáchanie skutkov.

Podľa ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podmienkou uvedeného postupu je zároveň zistenie, že stíhaný skutok zakladá trestný čin a zároveň sa nepodarilo všetkými dostupnými prostriedkami náležite preukázať, že páchatel'om je práve stíhaný obvinený.

V predmetnej trestnej veci možno konštatovať, že skutky sa stali, tieto sú trestným činom, avšak sa ich nedopustila osoba, ktorej bolo vznesené obvinenie. Totožnosť páchatel'a skutku je neznáma, pretože tento sa zrejme na území Slovenska pohyboval s falošnými dokladmi.

Vzhľadom na uvedené, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Tonková  
prokurátorka