



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 83/22/4403-13
EEČ: 2-32-151-2022

Nitra 26.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky

Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: návodca

na tom skutkovom základe, že:

v bližšie nezistenej dobe v roku 2005 naviedol XXXXX, nar. 16.09.1963 v Hlohovci, trvale bytom XXXXX, XXXXX na spáchanie trestného činu úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona (Zákon č. 140/1961 Zb.), ktorý aj XXXXX vykonal pretože dňa 29.04.2005 vo Vrábľoch na Hlavnej ulici v Obchodnom dome jednota, v predajni XXXXX, uzatvoril prostredníctvom obchodného zástupcu spoločnosti XXXXX XXXXX k.s., XXXXX XXXXX, zmluvu o úvere č. XXXXX so spoločnosťou XXXXX XXXXX k.s., Bratislava, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 17991 Sk (597,19 €) na nákup televízora v hodnote 19990 Sk (663,55 €), pričom XXXXX pri uzatváraní zmluvy, pri odbere tovaru na mieste vyplatil sumu 1999 Sk (66,35 €) a splácanie poskytnutého úveru bolo rozložené do 10-tich mesačných splátok po 1999 Sk (66,35 €) počnúc dňom 28.05. 2005, z ktorých obvinený XXXXX doposiaľ ani jednu neuhradil a pri uzatváraní uvedenej zmluvy o úvere obvinený XXXXX predložil svoj občiansky preukaz XXXXX, vodičský preukaz č. SXXXXX,

vyúčtovanie za telefón a ako zamestnávateľa uviedol spol. XXXXX, s.r.o. XXXXX, XXXXX kde mal mať čistý mesačný príjem 12000 SK (398,33 €), avšak v skutočnosti v uvedenej spoločnosti nikdy nepracoval, v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy bol nezamestnaný a poberal dávky v hmotnej núdzi vo výške 1580 Sk (52,45 €), čiže obvinený XXXXX svojim konaním uviedol spoločnosť XXXXX XXXXX k.s. Bratislava do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a spôsobil jej škodu vo výške 17991 Sk (597,19 €) a po získaní vyššie uvedeného televízora si XXXXX televízor od XXXXX vzal za sumu 1000 Sk (33,19 €) a prisľúbil splácať poskytnutý úver v mene XXXXX, avšak toto sa nestalo

pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený .

Odôvodnenie:

Policajný orgán Úradu justičnej a kriminálnej polície v Nitre uznesením spisovej značky ORP-2139/3-OSV-NR-2005 zo dňa 04.09.2005 podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku (zákon č. 141/1961 Zb.) začal trestné stíhanie pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona (zákon č. 140/1961 Zb.). Policajný orgán Úradu justičnej a kriminálnej polície v Nitre uznesením spisovej značky ORP-2139/3-OSV-NR-2005 zo dňa 07.11.2005 podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku (zákon č. 141/1961 Zb.) vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. Následne v rámci uvedenej trestnej veci poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Vráble (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením spisovej značky ORP-2357/VR-NR-2011 zo dňa 23.07.2012 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku (zákon č. 301/2005 Z. z.) vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. ako návodcovi podľa § 10 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V nadväznosti na vyššie uvedené poverený príslušník PZ uznesením spisovej značky ORP-2357/VR-NR-2011 zo dňa 10.06.2013 podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, lebo pre neprítomnosť obvinených XXXXX a XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť. Následne poverený príslušník PZ uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 14.11.2016 podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní, pretože pominul dôvod na prerušenie trestného stíhania. Obdobne tiež poverený príslušník PZ uznesením spisovej značky ORP-2357/VR-NR-2011 zo dňa 13.03.2018 podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku opätovne prerušil trestné stíhanie, lebo pre neprítomnosť obvinených XXXXX a XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť. Uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 10.01.2019 podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku poverený príslušník PZ opätovne rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní, pretože pominul dôvod na prerušenie trestného stíhania.

Napokon poverený príslušník PZ uznesením spisovej značky ORP-2357/VR-NR-2011 zo dňa 27.06.2019 podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, lebo pre neprítomnosť obvinených XXXXX a XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť, pričom následne uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 23.11.2020 podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku poverený príslušník PZ rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní, pretože pominul dôvod na prerušenie trestného stíhania.

Dňa 28.01.2022 bolo vec realizujúcim povereným príslušníkom PZ vydané uznesenie spisovej značky ORP-2357/VR-NR-2011 DL, ktorým bola podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku (per analogiam) z trestného konania pôvodne vedeného proti obvineným XXXXX a XXXXX pod spisovou značkou ORP-2357/VR-NR-2011, vylúčená trestná vec obvineného XXXXX na samostatné (aktuálne vedené) trestné konanie, pod spisovou značkou ORP-112/VR-NR-2022 DL.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v prípravnom konaní bol vypočutý prostredníctvom právnej pomoci do Českej republiky obvinený XXXXX, s ktorým bola zároveň vykonaná aj rekognícia osoby XXXXX, ďalej boli vypočutí obvinený XXXXX, splnomocnenkyňa poškodenej spoločnosti GE XXXXX, k. s. XXXXX, svedok XXXXX, svedkyňa XXXXX a ustanovený opatrovník zaniknutej poškodenej spoločnosti GE XXXXX, k. s. XXXXX.

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu poprel spáchanie stíhaného skutku v celom rozsahu.

Obvinený XXXXX v rámci svojich výpovedí okrem iného uviedol, že v roku 2005 bol nezamestnaný a v dobe, keď si mal zobrať úver na kúpu televízora poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 1580 Sk (52,45 €), pričom v spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX nikdy nepracoval. Uviedol tiež, že v roku 2005 ho vyhľadal XXXXX, ktorý mu ponúkol, že pokiaľ uzavrie úverovú zmluvu na televízor, ktorý mu následné odovzdá, pretože XXXXX, si už na seba nemohol v tom čase zobrať úver, nakoľko mal v tom čase viacero obdobných úverov, tak XXXXX dá XXXXX sumu 1000 Sk (33,19 €). Ďalej mal XXXXX XXXXX povedať, že sa nemusí ničoho báť a že bude úver za XXXXX splácať. S uvedeným návrhom XXXXX súhlasil a spolu s XXXXX išiel do predajne s elektronikou vo Vrábľoch, kde XXXXX odovzdal XXXXX svoj občiansky preukaz, pričom následne XXXXX uzavrel v jeho mene zmluvu o úvere s obsluhou uvedenej predajne, ktorú XXXXX len podpísal, následne XXXXX prevzal televízor a XXXXX dal sľúbených 1000 Sk (33,19 €). V rámci svojich výsluchov obvinený XXXXX tiež opísal detailne vzhľad obvineného XXXXX, nakoľko ho pozná odmalička.

Zo zápisnice o vykonaní rekognície osoby XXXXX obvineným XXXXX vyplýva, že XXXXX s istotou opoznal osobu XXXXX ako osobu, s ktorou sa v čase stíhaného skutku dohodol, že uzavrie zmluvu o úvere na svoje meno za účelom kúpy televízora a takto získaný televízor XXXXX odovzdá, za čo mu tento dá 1000 Sk

(33,19 €).

Splnomocnenkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, k. s. XXXXX sa v rámci svojej výpovede vyjadrila najmä k predmetu činnosti uvedenej spoločnosti, ktorá sa zaoberala poskytovaním úverov občanom s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky a s trvalým pracovným pomerom. Splnomocnenkyňa tiež opísala spôsob schvaľovania a poskytovania predmetných úverov. Čo sa týka ich klienta XXXXX, tento si na základe zmluvy o úvere č. XXXXX zo dňa 29.04.2005 zobral od ich spoločnosti úver vo výške 17991 Sk (597,19 €) na kúpu televízora v hodnote 19990 Sk (663,55 €) s dohodnutými 10 mesačnými splátkami po 1999 Sk (66,35 €), ktoré však následne neboli splácané, tak sa ich spoločnosť snažila kontaktovať XXXXX, avšak neúspešne. Splnomocnenkyňa tiež v mene poškodenej spoločnosti uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 17991 Sk (597,19 €).

Z výpovedí svedka XXXXX vyplýva, že je, resp. v čase stíhaného skutku bol zamestnaný v XXXXX, pobočka Vrábľa, kde súčasťou jeho pracovnej činnosti bol aj splátkový predaj tovaru a uzatváranie zmlúv o úveroch pre spoločnosti zaoberajúce sa takouto činnosťou. Dňa 29.04.2005 prišiel do predmetnej predajne XXXXX, ktorý chcel kúpiť televízor v hodnote 19990 Sk (663,55 €), prostredníctvom úveru od spoločnosti XXXXX XXXXX, k. s. Z uvedeného dôvodu preto svedok spísal zmluvu o úvere s XXXXX, pri čom XXXXX predložil občiansky preukaz, vodičský preukaz a ako zamestnávateľa uviedol spoločnosť XXXXX, s.r.o. Pri uzatváraní predmetnej zmluvy o úvere nebolo potrebné predložiť potvrdenia o zamestnaní, nakoľko výška úveru nepresahovala 18000 Sk (597,49 €). Svedok potom úverovú zmluvu elektronicky odoslal spoločnosti XXXXX XXXXX, k. s. a ešte v rovnaký deň dostal elektronicky od spoločnosti XXXXX XXXXX, k. s. odpoveď, že požadovaný úver bol schválený. Následne XXXXX zaplatil svedkovi sumu 1999 Sk (66,35 €) a prevzal od svedka televízor. Svedok uviedol, že tvrdenia XXXXX a doklady ním predložené nepreveroval, nakoľko tak mala robiť spoločnosť XXXXX XXXXX, k. s. Svedok sa tiež vyjadril, že osobu s menom XXXXX zo XXXXX pozná z počutia v súvislosti s iným úverovým podvodom v predajni XXXXX vo Vrábľoch.

Svedkyňa XXXXX využila svoje právo a odmietla vypovedať.

Ustanovený opatrovník zaniknutej poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, k. s. XXXXX sa v rámci svojho výsluchu vyjadril najmä k doterajšiemu priebehu prípravného konania a zároveň uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 17991 Sk (597,19 €).

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené viaceré listinné dôkazy, a to zmluva o úvere č. 01024892 zo dňa 29.04.2005 medzi XXXXX ako dlžníkom a spoločnosťou GE XXXXX, k. s. ako veriteľom, zmluva o spolupráci medzi spoločnosťou GE XXXXX, k. s. a XXXXX, správy Interpolu a Národnej ústredne SIRENE, trestný rozkaz Okresného súdu Nitra zo dňa 21.10.2005, sp. zn. 6T/231/05-

53, právoplatný dňa 06.04.2006, rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 28.09.2016, sp. zn. 21T/52/2008 právoplatný dňa 30.09.2016, výpis z obchodného registra spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s. (z ktorého vyplýva, že XXXXX XXXXX, a. s. so sídlom Bottova 7, 811 09 Bratislava, IČO: XXXXX pred zmenou právnej formy spoločnosti vystupujúca pod obchodným menom XXXXX, k.s. a to od 17.01.2005 do 20.06.2006, teda v čase spáchania stíhaného trestného činu, dňa 14.04.2016 zanikla bez právneho nástupcu), ako aj ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné podklady.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov vyplynulo, že obvinený XXXXX bol celkovo 3 krát priestupkovo postihnutý za priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

V odpisoch z registra trestov má obvinený XXXXX evidovaných celkovo 9 záznamov za prevažne majetkovú trestnú činnosť.

Trestného činu úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí škodu nie nepatrnú alebo získa pre seba prospech nie nepatrný, za čo sa potrestá odňatím slobody až na tri roky alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom.

Podľa § 89 odsek 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa škodou nie nepatrnou rozumie škoda dosahujúca najmenej výšku minimálnej mesačnej mzdy, škodou nie malou sa rozumie suma dosahujúca najmenej šesťnásobok takej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok takej mzdy, značnou škodou suma dosahujúca najmenej stonásobok takej mzdy a škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej mzdy. Tieto hľadiská sa použijú obdobne na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 10 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účastníkom na dokonanom trestnom čine alebo jeho pokuse je, kto úmyselne naviedol iného na spáchanie trestného činu (návodca).

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na trestnú zodpovednosť a trestnosť účastníka sa použijú ustanovenia o trestnej zodpovednosti a trestnosti páchatela, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona (zákon č. 300/2005 Z. z.) sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona (zákon č. 300/2005 Z. z.) trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vykonaným dokazovaním, a to najmä výsluchmi obvineného XXXXX, ako aj ním vykonanou rekogníciou osoby XXXXX, splnomocnenkyne poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, k. s. XXXXX, svedka XXXXX a zmluvou o úvere č. XXXXX bolo podľa môjho názoru preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu, konkrétne trestného činu úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a že ho spáchal aj obvinený XXXXX ako návodca podľa § 10 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX som zistil, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 21.10.2005, sp. zn. 6T/231/05-53, právoplatným dňa 06.04.2006 uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Výkon tohto trestu bol obvinenému XXXXX nariadený dňa 29.09.2008, pričom z jeho výkonu bol podmiennečne prepustený dňa 13.05.2009 so skúšobnou dobou na 5 rokov, v ktorej sa osvedčil. Ďalej bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 28.09.2016, sp. zn. 21T/52/2008 právoplatným dňa 30.09.2016 bol obvinenému XXXXX uložený nepodmiennečný spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, z ktorého bol uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 02.05.2018, sp. zn. 4Pp/8/2018, právoplatným dňa 02.05.2018 podmiennečne prepustený dňa s určením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov, v ktorej sa osvedčil.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obvinenému XXXXX od spáchania

stíhaného skutku (29.04.2005) boli postupne uložené dva tresty odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a 3 roky. Vzhľadom uvedené a na vyššie citované ustanovenia Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (účinného v čase spáchania stíhaného skutku), zároveň s poukazom na vyššie citované ustanovenia Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. preto v prípade podania obžaloby a odsúdenia obvineného XXXXX ako návodcu podľa § 10 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. za ktorý je aktuálne trestne stíhaný v tejto trestnej veci, by súd ukladal trest odňatia slobody (pri zohľadnení pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj skutočnosti, že pre skutok, pre ktoré je obvinený XXXXX aktuálne trestne stíhaný, sa nedopustil počas plynutia skúšobnej doby iného jeho podmiennečného odsúdenia), ktorý je celkom bez významu popri trestom, ktoré už boli obvinenému XXXXX uložené trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 21.10.2005, sp. zn. 6T/231/05-53, právoplatným dňa 06.04.2006 a rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 28.09.2016, sp. zn. 21T/52/2008 právoplatným dňa 30.09.2016.

Tieto tresty vo vyššie uvedených výmerách, zároveň považujem za dostatočné na splnenie účelu trestu, a to jednak v zmysle zabezpečenia ochrany spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabránia v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ako aj na zabezpečenie prevýchovy obvineného XXXXX, aby viedol riadny život. V tejto súvislosti považujem za potrebné poukázať tiež aj na odstup času, kedy malo dôjsť k aktuálne stíhanému trestnému činu (29.04.2005), na výšku spôsobenej škody (597,19 €), skutočnosť, že poškodená spoločnosť zanikla bez právneho nástupcu ako aj na to, že v prípade oboch vyššie spomínaných odsúdení obvineného XXXXX (trestným rozkazom sp. zn. 6T/231/05-53 a rozsudkom sp. zn. 21T/52/2008) bol z ich výkonu podmiennečne prepustený a oboch prípadoch sa v skúšobných dobách podmiennečného prepustenia osvedčil. Je potrebné tiež poukázať aj na to, že v prípade spomenutých odsúdení išlo o odsúdenie za skutky, ktorých sa XXXXX dopustil v rokoch 2003 až 2006, pričom aj aktuálne stíhaný skutok sa mal stať v uvedenom období.

Pokiaľ ide o zo strany poškodených uplatnené nároky na náhradu škody spôsobenej trestným činom, tak poškodení si môžu svoj predmetný nárok na náhradu škody, uplatniť v rámci civilného procesu pred príslušným okresným súdom.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Pretože v prípravnom konaní bolo preukázané, že konanie obvineného XXXXX napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. ako návodcu podľa § 10 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a trest, ku ktorému by mohlo toto trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri trestom, ktoré už boli

obvinenému XXXXX uložené trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 21.10.2005, sp. zn. 6T/231/05-53, právoplatným dňa 06.04.2006 a rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 28.09.2016, sp. zn. 21T/52/2008 právoplatným dňa 30.09.2016, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 pracovných dní od doručenia tohto uznesenia cestou Okresnej prokuratúry Nitra na Krajskú prokuratúru Nitra, pričom sťažnosť má odkladný účinok.

Podľa § 215 odsek 7 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa odseku 2 písmeno a), sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá. O tom je potrebné obvineného poučiť.

JUDr. Peter Pillaj
prokurátor