



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 184/18/4403-10  
EEČ: 2-32-153-2018

Nitra 12.09.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX-XXXXX

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

ako matka maloletej XXXXX, narodenej XXXXX, riadne nedbala na jej povinnú školskú dochádzku, ktorú si mala plniť od mesiaca október 2017 do 23.04.2018 na Základnej škole s MŠ, Novozámocká 129, XXXXX a tak v školskom roku 2017/2018 vymeškala 326 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené, pričom obvinená sa zasadnutí rodičov nezúčastňovala a úsilie učiteľky o kontakt s rodinou, predvolania na pohovor, oznámenia na nedbalú školskú dochádzku neboli účinné a neviedli k náprave.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX

12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, odboru kriminálnej polície, uznesením spisovej značky ORP-315/VYS-NR-2018 zo dňa 02.07.2018 podľa § 199 odsek 1

Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona za tento trestný čin XXXXX v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania vykonaného v rámci prípravného konania sa obvinená XXXXX priznala k spáchaniu skutku za ktorý je stíhaná, pričom vo svojej výpovedi potvrdila skutkový stav popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia, svoje konanie oľutovala. Uviedla, že veľmi ju mrzí záškoláctvo jej dcéry, hlavne preto, že ona zarába a poctivo sa o deti stará. Rozhodla sa, že XXXXX vezme do Nemecka, nevedela, že bude mať neospravedlnené hodiny, riaditeľovi v októbri 2017 nahlásila, že chce XXXXX zobrať na čas do Nemecka. Okrem jej vlastného priznania je skutkový stav potvrdzovaný výpoveďou svedka XXXXX ako aj listinnými dôkazmi.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že obvinená XXXXX je stíhaná pre skutok, ktorý vykazuje všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, za spáchanie ktorého umožňuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až päť rokov a po riadnom poučení obvinená súhlasila s podmieneným zastavením trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona spácha ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenie na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na

okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Z odpisu registra trestov obvinenej XXXXX vyplýva, že doposiaľ nebola súdne trestaná ani priestupkovo postihnutá.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky zákonné podmienky ustanovené v § 216 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, ako aj vzhľadom na osobu obvinenej XXXXX, možno podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvinenej považovať za dostačujúce. Zároveň som podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku určila obvinenej XXXXX ako primeranú skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, počas ktorej je povinná viesť riadny život, nedopustiť sa žiadneho protiprávneho konania, pretože v opačnom prípade umožňuje zákon i v rámci plynutia skúšobnej doby rozhodnúť o tom, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Na základe uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Berešová  
prokurátorka