



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 617/16/4403-1
EEČ: 2-32-153-2016

Nitra 19.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: áno (od 13.9.2016, ÚVV Nitra)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX, narodený XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, dňa 13.09.2016 v čase okolo 17.00 hod. vulgárne nadával poškodenej XXXXX a to konkrétne slovami „ty piča, kurva, ty zmija“ a vyhrážal sa jej slovami „okamžite mi daj kľúče od auta, lebo ti rozbijem hlavu“ a „zdochni, zabijem ťa“, čo bola jeho reakcia na to, že mu poškodená nechcela požičať jej osobné motorové vozidlo, následne na miesto prišla hliadka polície, v ktorej prítomnosti chcel obvinený napadnúť svoju sestru a to takým spôsobom, že sa rozbehol smerom ku nej so slovami „takú ti jebnem jednu“ a zahnal sa na ňu pravou rukou, pričom sa jej vyhrážal zabitím aj v minulosti, čím týmto konaním vzbudil u poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Okresného riaditeľstva PZ Nitra ČVS: ORP-1453/ZM-NR-16 zo dňa 13.9.2016 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a uznesením policajta Okresného riaditeľstva PZ Nitra ČVS: ORP-1453/ZM-NR-16 zo dňa 13.9.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona obvinenej osobe XXXXX na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že vo veci boli okrem obvinenej osoby vypočutí aj svedkyňa poškodená XXXXX, svedok XXXXX XXXXX, zabezpečené listinné dôkazy, najmä znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria.

Obvinený XXXXX nevyužil svoje zákonné právo a k veci vypovedal, uviedol, že býva spolu so svojimi rodičmi, sestrou XXXXX a jej dcérou XXXXX vo veku asi XXXXX rokov, prišiel za sestrou, pretože jeho auto je pokazené, a potreboval si požičať jej auto kvôli vybavovaniu v meste, no ona mu ho nepožičala, tak opätovne od nej pýtal auto na požičanie, aj zvýšil hlas, začal na ňu kričať, lebo ho to nahnevalo, nadával jej, provokovala ho, vyplazovala mu jazyk, to ho ešte viac nahnevalo, zobral sekeru a chcel rozbiť auto, ale potom sekeru odložil naspäť do garáže, keď prišla hliadka polície, opäť sa na ňu zahnal rukou a povedal jej, že jej jednu jebne, ale neudrel ju, pretože sa schovala za policajta, mal s ňou incident asi pred dvoma týždňami, keď do domu priviedla nejakých cigánov, aj vtedy volala políciu, ale klamala, že tam neboli cigáni, ale on vie, že tam boli, nikdy by sestre neublížil.

Z výpovede poškodenej osoby a svedkyne XXXXX vyplývajú skutočnosti potvrdzujúce spáchanie skutku popísaného v uznesení o vznesení obvinenia ako aj existenciu dôvodov pre toto rozhodnutie, uviedla, že brat si chcel od nej požičať auto, kvôli rodičom mu auto nechcela požičať, ak by mali nejaký zdravotný problém, a musela by ísť s nimi na pohotovosť, opakovane od nej auto pýtal, potom jej povedal, že jej rozbije hlavu, potom jej začal nadávať, vyhrážať sa zabitím, išiel smerom k nej so zovretými päsťami, preto vybehla na ulicu, kam za ňou neišiel, zavolala políciu, keď hliadka prišla, zahnal sa na ňu pravou rukou, ale ihneď sa schovala za policajta, asi pred dvoma týždňami ju sotil aj sa jej vyhrážal zabitím, 07.08.2016 sa tiež vyhrážal a vyhodil ju z domu, býva agresívny, všetko mu vadí, je to v poslednom čase, nikdy taký agresívny nebýval, preto sa bála, že by jej mohol ublížiť alebo ju zabiť, kvôli tomuto vyššie popísanému správaniu sa aj doma zamyká aj so svojou dcérou, žije s ním v spoločnej domácnosti, brat napríklad vykrikuje, že varí len otravu a podobne, trieska po stole, vyzerá to, akoby to ani nebol on, možno je chorý, ale doma mali z neho strach.

Z výpovede svedka - otca obvinenej osoby a poškodenej osoby - XXXXX XXXXX - možno taktiež zistiť skutočnosti potvrdzujúce spáchanie skutku popísaného v uznesení o vznesení obvinenia, pričom uviedol, že syn je čiastočný invalid, má psoriázu (kožnú chorobu).

Z listu vlastníctva číslo XXXXX, katastrálne územie XXXXX, možno zistiť, že

obvinený je vlastníkom nehnuteľností, v ktorých má trvalý pobyt, s podielom 1/2, jeho rodičia sú vlastníkami taktiež s podielom 1/2, a jeho sestra poškodená osoba XXXXX, rodená XXXXX, má v dome právo doživotného bývania zapísané ako vecné bremeno v katastri nehnuteľností.

Obvinený nemá záznam v registri trestov, okrem tejto trestnej veci v súčasnosti nie je trestne stíhaný, ale trestným rozkazom Okresného súdu Nitra spisová značka 0 T/122/2016 zo dňa 27.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.08.2016, bol uznaný vinným z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. h) Trestného zákona pre skutok zo dňa 24.08.2016, a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 50 hodín, v priestupkovom registri má z roku 2012 jeden záznam pre priestupok od Mestskej polície Topoľčany, pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm. e) zákona o priestupkoch číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý sa mal stať dňa 20.08.2016, je proti nemu vedené priestupkové konanie, ako to vyplýva zo správy o výsledku objasňovania priestupku obvodného oddelenia PZ v Zlatých Moravciach spisová značka ORPZ-NR-OPP9-666/2016-P zo dňa 31.08.2016, pričom išlo o konanie smerujúce voči jeho sestre XXXXX, narodennej XXXXX.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria je možné zistiť, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel paranoidne - halucinatórnou psychotickou poruchou (schizofomnou psychotickou poruchou). Táto psychotická porucha mala zásadný vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti a spôsobila v čase spáchania skutku ich vymiznutie. Obvinený v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a tak isto nevedel ovládať svoje konanie z dôvodu prítomnosti schizofomnej psychotickej poruchy. Obvinený aj aktuálne trpí paranoidne - halucinatórnou psychotickou poruchou s dominanciou intrapsychických a verbálnych halucinácií, paranoidných perzekučných bludov. Táto porucha stále má vplyv na jeho konania a správanie, je potrebné ju liečiť. Podľa klinického obrazu a priebehu znalec predpokladá neskorý nástup („late on-set“) schizofrénneho ochorenia paranoidného typu. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode môže byť pre spoločnosť z psychiatrického hľadiska nebezpečný z dôvodu neliečenej psychotickej poruchy. Preto je potrebné mu uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Obvinený nie je závislý od alkoholu, ani od iných psychoaktívnych látok. Tieto závery sa podľa znalca vzťahujú aj na obdobie spáchaného iného trestného skutku dňa 24.8.2016 - Okresný súd Nitra 0T/122/2016, kedy nebol znalecky skúmaný jeho duševný stav a dňa 27.08.2016 bol za ten skutok odsúdený ako aj na priestupok zo dňa 20.08.2016

Prečinu § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a spácha taký čin na chránenej osobe.

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené a preukázané, že obvinená osoba XXXXX svojím konaním naplnila takmer všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, avšak v čase spáchania skutku nebola prítomná.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnej prokuratúre Nitra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Ďurík
prokurátor