



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 247/19/4403-4
EEČ: 2-32-154-2019

Nitra 12.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.03.2019 v čase okolo 11:00 hod. v Nitre, na ulici Jurkovičova 25, v predajni Nitrazdroj, vzal 2 ks Kinder Paradiso 29g v celkovej hodnote 1,10 €, ktoré si vložil do ľavého bočného vrečka čierno-zelenej bundy, ktorú mal oblečenú na sebe, následne si vzal ešte 1 ks energetický nápoj a presunul sa k registračnej pokladni, kde zaplatil 1 ks energetický nápoj, avšak tovar, ktorý si vložil do svojej bundy pri pokladni nevyložil a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím tak poškodenej spoločnosti Nitrazdroj a. s., so sídlom Dolnočermánska 38, Nitra, IČO 34 098 593, spôsobil škodu v celkovej výške 1,10 €, a to napriek tomu, že blokom na pokutu nezaplataenú na mieste Obvodného oddelenia PZ Nitra-Kalvária č. 14128118 zo dňa 22.11.2018, právoplatným dňa 22.11.2018, mu bola uložená pokuta vo výške 30 € za drobnú krádež,

Okresnému úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia PZ Nitra-Kalvária Okresného riaditeľstva PZ v Nitre uznesením sp. zn. ORP-556/KA-NR-2019 zo dňa 03.04.2019 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesla obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX (č. I. 28-33), splnomocnenec poškodenej spoločnosti Nitrazdroj a. s. XXXXX (č. I. 34-46) a svedok XXXXX (č. I. 47-49). Ďalej boli zabezpečené listinné podklady, a to priestupkový spis č. ORPZ-NR-OPP10-202/2019 (č. I. 1-24), súčasťou ktorého sú záznamy o podaní vysvetlení, vyčíslenie škody, plná moc, evidencia drobných krádeží, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov, výpis z Obchodného registra SR, blok na pokutu nezaplatenú na mieste, kamerový záznam a odovzdanie veci, ako aj lustrácia v registri obyvateľstva (č. I. 50), výpis z Ústrednej evidencie priestupkov zo dňa 03.04.2019 (č. I. 51), lustrácia v systéme Avízo (č. I. 52), odpis registra trestov zo dňa 03.04.2019 (č. I. 53), ako aj ďalšie k veci súvisiace listinné podklady.

Obvinený XXXXX sa ku skutku v plnom rozsahu priznal, uviedol, že mal chuť na sladké, avšak nemal peniaze, preto si kúpil iba energetický nápoj a sladkosti ukradol. Dodal, že konal skratovo.

Splnomocnenkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že zo strany príslušníka SBS bola oboznámená, že obvinený odcudzil z predajne sladkosti, pričom bol zastavený a tovar vydal. Spoločnosť nežiada nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko tovar bol vrátený na predajňu.

Svedok XXXXX ku skutku uviedol, že v predmetnej predajni pracuje ako príslušník SBS, pričom v predmetný deň si všimol obvineného, ktorý sa správal podozrivo. Obvinený držal v ruke 3 kusy Kinder Paradiso a 1 kus energetický nápoj, pričom pri ďalšom pozorovaní si všimol, že obvinený drží v ruke iba 1 kus Kinder Paradiso. Obvineného pozoroval až pokiaľ neprešiel pokladničnou zónou. Videl, ako obvinený platí iba energetický nápoj. po prejení pokladničnou zónou obvineného zastavil a vyzval, aby mu ukázal pokladničný doklad. Na doklady bol nablokovaný iba energetický nápoj. Následne na jeho dotaz mu obvinený predložil 2 kusy Kinder Paradiso. Tovar bol vrátený na predajňu.

Zo zabezpečeného kamerového záznamu vyplynulo, že obvinený si vložil do vrecka svojej bundy 2 kusy Kinder Paradiso, pričom pri prechode cez pokladničnú zónu ho zastavil pracovník SBS služby.

Takto vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX dňa 14.03.2019 v čase okolo 11:00 hod. v Nitre, na ulici Jurkovičova 25, v predajni Nitrazdroj, vzal 2 ks Kinder Paradiso 29g v celkovej hodnote 1,10 €, ktoré si vložil do ľavého bočného vrečka čierno-zelenej bundy, ktorú mal oblečenú na sebe, následne si vzal ešte 1 ks energetický nápoj a presunul sa k registračnej pokladni, kde zaplatil 1 ks energetický nápoj, avšak tovar, ktorý si vložil do svojej bundy pri pokladni nevyložil a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím tak poškodenej spoločnosti Nitrazdroj a. s., so sídlom Dolnočermánska 38, Nitra, IČO 34 098 593, spôsobil škodu v celkovej výške 1,10 €.

Uvedený skutkový stav bol jednoznačne ustálený z výpovede obvineného, splnomocnenkyne poškodenej spoločnosti XXXXX, svedka XXXXX, z kamerového záznamu, evidencie drobných krádeží, ako aj z pokladničného dokladu k hodnote odcudzeného tovaru.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia PZ Nitra-Kalvária č. 14128118 zo dňa 22.11.2018, právoplatného dňa 22.11.2018, vyplynulo, že obvinený sa dňa 22.11.2018 dopustil priestupku proti majetku v zmysle § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov drobnou krádežou. Uvedený skutkový stav považujem na základe vykonaných a zabezpečených dôkazov za dostatočne preukázaný.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, pričom sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona, prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Vykonaným dokazovaním v predmetnej veci bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si prisvojil cudzie veci, a to 2 kusy Kinder Paradiso 29g v celkovej hodnote 1,10 €, ktoré si vložil do ľavého bočného vrečka čierno-zelenej bundy, ktorú mal oblečenú na sebe, ktorých sa zmocnil tým, že prešiel pokladničnou zónou bez zaplataenia. Ďalej bolo dostatočne preukázané, že obvinený bol pred spáchaním tohto skutku v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý v zmysle § 128 odsek 5 Trestného zákona za priestupok proti majetku spáchaný drobnou krádežou.

Vychádzajúc z uvedeného bolo v rozsahu stanovenom v § 2 odsek 10 Trestného poriadku preukázané naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Citované ustanovenie definuje materiálny korektív v podobe závažnosti spáchaného skutku, ktorá musí byť vyššia ako nepatrná na to, aby bolo možné prijať záver o spáchaní trestného činu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bolo zistené, že v danej veci je závažnosť vyšetrovaného skutku nepatrná, zohľadniac najmä spôsob vykonania činu (bez zistenia akýchkoľvek závažných okolností obvinený si zobral 2 kusy Kinder Paradiso, ktoré si vložil do ľavého bočného vrecka čierno-zelenej bundy, ktorú mal oblečenú na sebe, pričom pri prechode cez pokladničnú zónu zaplatil iba 1 ks energetický nápoj), taktiež aj následok vyšetrovaného konania obvinenej (spôsobenie škody vo výške 1,10 €, ktorú ani nebolo potrebné nahrádzať, nakoľko tovar bol vrátený na predajňu) a nakoniec aj motív, pohnútku a okolnosti za ktorých bol skutok spáchaný (s poukazom na doterajší riadny spôsob vedenia života, je možné predpokladať, že obvinený konal skratovo, neuvedomujúc si pravdepodobne následky predchádzajúceho priestupkového postihnutia, a to aj napriek tomu, že obvinený je zamestnaný s pravidelným mesačným príjmom).

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti možno konštatovať, že na základe materiálneho korektívu, skutok obvineného nie je možné kvalifikovať ako trestný čin, je ho však možné posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je v zmysle § 52 odsek 1 a § 55 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, vecne a miestne príslušný Okresný úrad Nitra, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Sokol
prokurátor