



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 767/14/4403  
EEČ: 2-32-155-2016

Nitra 27.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX 114 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

ako štatutárny orgán spoločnosti XXXXX so sídlom Novozámocká 104, XXXXX, IČO: 36551287 nevyplatil zamestnankyni XXXXX za obdobie od mesiaca január 2014 do mesiaca marec 2014 mzdu a náhradu mzdy v sume priemerného mesačného zárobku za výpovednú dobu 2 mesiacov v celkovej výške 3.021,94 € a zamestnancovi XXXXX za obdobie od mesiaca apríl 2014 do mesiaca jún 2014 mzdu a jedno mesačné odstupné v celkovej výške 3.101,21 €, pričom v deň splatnosti predmetných miezd a odstupného mal peňažné prostriedky na ich výplatu.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-1771/3-VYS-NR-2014 dňa 23.12.2014, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie, pre prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-1771/3-VYS-NR-2014 dňa 19.11.2015, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vec realizujúci vyšetrovateľ v rámci vykonaného skráteného vyšetrovania k veci vypočul obvineného XXXXX, ďalej poškodených XXXXX a XXXXX, tiež zabezpečil vypracovanie znaleckého posudku znalcom z odboru ekonómia a manažment, odvetvia kontroling, ako aj zabezpečil príslušné na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy, pričom z takto realizovaného dokazovania vyplynulo, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a to prečinu a existuje dôvodné podozrenie, že predmetný skutok spáchal obvinený XXXXX, ktorému bolo pre daný skutok aj vznesené obvinenie.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru Nitra predložený vyšetrovací spis ORP-1771/3-VYS-NR-2014 s tým, že po preskúmaní predmetného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej trestnej veci je možné rozhodnúť o podmienenečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 8 Trestného zákona (č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 128 odsek 8 Trestného zákona ak na spáchanie trestného činu tento zákon vyžaduje osobitnú vlastnosť, spôsobilosť alebo postavenie páchatel'a, môže byť páchatel'om alebo spolupáchatel'om trestného činu len osoba, ktorá má požadovanú vlastnosť, spôsobilosť alebo postavenie.

Podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona kto ako štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, alebo ich prokurista nevyplatí svojmu zamestnancovi mzdu, plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy alebo odstupné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou, alebo vykoná opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia týchto peňažných prostriedkov a spôsobí takým činom väčšiu škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na

návrh policajta, alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrela dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenie na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V priebehu skráteného vyšetrovania vykonaného v rámci prípravného konania sa obvinený XXXXX priznal ku spáchaniu predmetného trestného činu ktorý mu je kladený za vinu a pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a jeho spáchanie oľutoval.

Pokiaľ ide o škodu spôsobenú trestným činom, tak ako aj poškodená XXXXX, tak aj poškodený XXXXX v rámci svojich dodatočných výpovedí v procesnom postavení svedkov – poškodených uviedli, že im zo strany obvineného XXXXX, celková dlžná mzda a to v prípade poškodenej XXXXX vo výške 3 021,94 € a v prípade poškodeného XXXXX vo výške 3 101,21 €, bola vyplatená, čím sa má zato, že splnenie materiálnej podmienky v zmysle § 216 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, bolo zo strany obvineného XXXXX, dosiahnuté.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bolo zistené, že obvinený XXXXX po riadnom poučení súhlasí s postupom podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX je trestne stíhaný pre skutok, ktorého sa v zmysle jeho dokonania dopustil dňa 30.6.2014, pričom tento vykazuje všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu nevyplatenia mzdy a odstúpeného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona (č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov), za spáchanie ktorého umožňuje vyššie uvedený Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný.

Ďalej obvinený XXXXX je za časové obdobie od roku 2011 do roku 2016 vedený v evidencii priestupkov, pričom bol celkovo desať krát priestupkovo postihnutý a to posledný krát dňa 16.12.2015 s tým, že jeho konanie sa týkalo výlučne porušovania pravidiel cestnej premávky a bolo riešené s výnimkou jedného prípadu len v blokovanom konaní, pričom s poukazom na jeho zvyšnú bezúhonnosť a časové obdobie ktoré prešlo od spáchania posledného priestupku, ako aj závažnosť a druhovú odlišnosť tohto protiprávneho konania, nie sú predmetné priestupkové postihnutia prekážkou na postup podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že materiálne podmienky uvedené v § 216 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku, boli zo strany obvineného XXXXX v celom rozsahu splnené.

Preto vzhľadom na hore uvedené skutočnosti možno rozhodnutie podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku považovať za dostačujúce.

Zároveň tiež možno konštatovať, že v danom prípade v zmysle § 216 odsek 6 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku sa nejedná o trestný čin, ktorým by bola spôsobená smrť osoby, alebo by trestné stíhanie bolo vedené pre korupciu, alebo by trestné stíhanie bolo vedené proti verejnému činiteľovi, prípadne zahraničnému verejnemu činiteľovi.

Obvinenému XXXXX zároveň bola podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 1 roka, počas ktorej je povinný viesť riadny život, nedopustiť sa žiadneho protiprávneho konania vrátane akéhokoľvek priestupku, pretože v opačnom prípade umožňuje zákon i v rámci plynutia skúšobnej doby rozhodnúť

o tom, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mám za to, že bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Attila Bari  
prokurátor