



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 33/18/4403-10
EEČ: 2-32-155-2018

Nitra 12.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX spolu s doposiaľ nestotožneným spolupáchateľom dňa 20.8.2009 medzi 14.00 až 14.30 hod. neoprávnene vstúpili cez neuzamknutú uzatvorenú bránu na pozemok RD v Nitre Krškanoch XXXXX, kde v altánku v záhrade si prisadli na lavičku k mladistvej XXXXX, po tom, ako táto chcela odísť, XXXXX jej dal facku, načo ona začala kričať, chytil ju za ústa a povedal, že má byť ticho, keď nechce, aby

bolo ešte horšie, na čo druhý páchatel' ju chytil za ruky, tieto jej držal za chrbtom, XXXXX ju chytil za prsia, čomu sa bránila, druhý páchatel' jej dal facku a snažil sa stiahnuť jej nohavice, načo ho XXXXX odsotila, XXXXX jej dal facku, pri ktorej spadla na lavičku pri altánku, kde ju ešte jeden z páchatel'ov kopol do oblasti krížov a následne obaja odišli na neznáme miesto, konaním oboch páchatel'ov boli mladistvej XXXXX spôsobené zranenia podľa lekárskeho posudku v trvaní 10-14 dní,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Policajt OR PZ v Nitre vydal uznesenie sp. zn. ORP-1266/OVK-NR-2009 zo dňa 20.08.2009, ktorým podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie obhliadkou miesta činu pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Trestného zákona spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, následne uznesením zo dňa 21.10.2009 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenej osobe XXXXX pre spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona spáchané zločin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Po začatí trestného stíhania bola vykonaná obhliadka miesta činu, pri ktorej boli zaistené viaceré stopy. Ich analýzou nebola zistená prítomnosť osoby mužského pohlavia na mieste činu.

Poškodená XXXXX vo svojej prvej výpovedi uviedla, že asi o 14.15 hod. dňa 20.8.2009 sedela v záhrade, bránka bola zatvorená, nezamknutá, v krízovom centre XXXXX bývajú asi rok, keď vrzgla bránka, myslela si, že sa vracia mama, ale to boli dvaja chlapi, jeden cigáň, druhý biely, popísala ich odev, nepoznala ich, vlasy nevidela, obaja mali tmavé slnečné okuliare, ten biely mal väčšie, nevidela mu do tváre, ďalej popísala podrobnejšie svoje napadnutie v podstate tak ako je popísané v uznesení o začatí trestného stíhania, pričom uviedla, že v tom mesiaci pred napadnutím jej chodili divné výhražné SMS.

Následne na základe identifikácie telefónneho čísla, z ktorého mala prísť ďalšia SMS skontrolovaná v jej mobilnom telefóne po skutku, bola identifikovaná držiteľka tohto čísla, ktorá bola vypočutá, na základe skutočností zistených z jej výsluchu bola vypočutá ďalšia osoba, ktorá bola v čase odoslania SMS s držiteľkou telefónneho čísla, pričom túto osobu pri rekognícii poškodená XXXXX vtedy jednoznačne opoznala vo fotoalbe ako bieleho páchatel'a, akurát podľa jej vyjadrenia na fotografii nemala osoba piercing, a vlasy mala pod šiltovkou kratšie.

Vzhľadom k tomu bola táto osoba zadržaná, vypočutá, pričom bolo zistené, že na čas skutku dňa 20.08.2009 má potvrdené alibi, v tom čase bola prítomná na pracovisku, preto bola táto osoba prepustená.

Následne pri znaleckom vyšetrení u znalca z odboru psychológia, odvetvie

klinická psychológia dospelých, dňa 22.09.2009 poškodená XXXXX uviedla, že skutku sa mal dopustiť jej nevlastný otec, teda obvinená osoba, pričom to nechcela povedať kvôli matke.

Túto skutočnosť uviedla v ten istý deň aj vo výsluchu pred vyšetrovateľom, pričom doplnila, že obvinený XXXXX hneď po napadnutí tam v záhrade v Nitre ju nútil, aby zo svojho telefónu prezvonila jeho mobilné číslo, následne jej zavolať on sám, pred ňou držal telefón asi tri minúty a potom zložil, a vravel jej, že o tom nemá nikomu vravieť, keď boli predtým u neho aj s nevlastnými sestrami, cítila sa raz po nejakom nápoji čudne, mal predtým čudné reči, ráno sa prebudila v jeho tričku bez podprsenky, na nohavičkách mala trochu krvi, bolelo ju brucho, menštruáciu vtedy nemala, nevedela, čo sa dialo v noci.

Podľa znaleckého posudku v čase jeho spracovania bola mladistvá XXXXX osobnostne diferencovaná, s primeranými mentálnymi schopnosťami – intelektovou výbavou v širšom pásme populačného priemeru, egocentricky a subjektivisticky disponovaná, dependentná (závislá vo vzťahoch) tým pádom i do istej miery manipulovateľná, s prítomnými ukazovateľmi nedostatočnej zrelosti (podmienené vekom probantky), zvýraznenej senzitivity – afektoemotivita v procese neukončeného zrenia a socializácie, labilizovaná exogénne (vonkajšími vplyvmi), neurotizovaná prežitými udalosťami alebo ich doznievaním, bez známkov abnormného vývoja, jej všeobecná vierohodnosť bola vyhodnotená ako čiastočne oslabená, špecifická vierohodnosť – jej ukazovateľa boli prevažne zachované – teda postačujúce, a to vo vzťahu k druhej verzii výpovede, kde uvádzala svojho nevlastného otca, pričom u nej bol zistený syndróm týranej osoby. XXXXX vyrastala v inkompletnej rodine, matka opustila ju aj jej brata vo veku dva roky probantky, biologický otec býval pod vplyvom alkoholu a prchavých látok verbálne aj fyzicky agresívny, napriek opakovaným hospitalizáciám aj fyzickým následkom jeho správanie kryla (tzv. stockholmský syndróm), neskôr sa prejavy agresie objavovali aj u jej staršieho brata, zrejme podľa vzoru svojho biologického otca, pričom udávala aj ľahšie formy sexuálneho zneužívania, jedinou pozitívnou osobou bola babka, matka biologického otca, pričom po jej smrti siahla po samovražednom konaní, matku má idealizovanú, pokus o samovraždu vykonala už v poslednom roku, kedy žije s matkou a s dvoma nevlastnými sestrami v dome krízového centra, kde sa matka uchýlila pred agresivitou svojho druhého manžela, nevlastného otca XXXXX, aj s dvoma ďalšími deťmi, nevlastnými sestrami XXXXX.

V ďalšom konaní bolo preverené aj telefónne číslo XXXXX z ktorého mali byť odosielané výhražné SMS na číslo XXXXX, pričom bolo zistené, že ide o podnikateľa z Komárna, ktorý svoj telefón nemá verejne prístupný, má k nemu prístup len jeho rodina, asi v auguste alebo v septembri dostal SMS, aby prestal otravovať niekoho dcéru, o ničom nevedel, tak poslal SMS, že ide o omyl, následne s tou osobou telefonoval, tam si to vyjasnili, do Nitry nechodievala, bol vypočutý aj syn, ktorý potvrdil otcovu výpoveď ohľadom pravdepodobne omylom zaslanej SMS a následnej komunikácii, pričom sa mu zdalo, že ten človek, keď volal, mal vypité.

Matka XXXXX uviedla, že nevie čomu má veriť, podľa XXXXX vyjadrenia

prišla o poctivosť s obvineným ešte pred skutkom, povedala, že u psychologičky bola na detektore lži, že keď klamala tak to zapípalo, keď povedala pravdu (obvinenie nevlastného otca), tak to už nepípalo, pričom vyšetrovatelka pri výsluchu matke uviedla, že išlo o normálny výsluch bez použitia detektoru lži, pípanie boli zvuky stopiek, ktoré sa používajú na meranie času pri vypracovávaní testov v rámci znaleckého vyšetrenia, XXXXX klamala aj v škole, ona sama XXXXX, teda obvinenému a nevlastnému otcovi XXXXX, neukazovala tie SMS, ktoré chodili XXXXX pred skutkom, ale dievčence mu o nich asi hovorili, lebo o nich vedel.

Obvinený pri svojom výsluchu poprel spáchanie tohto skutku, pokiaľ ide o návštevu u neho aj s nevlastnými sestrami, staral sa o ňu ako o vlastnú, neobťažoval ju.

Lekárskym vyšetrením po skutku bol potvrdený u mladistvej XXXXX stav virgo intacta.

Vzhľadom na nutnosť preverenia použitia mobilných telefónov boli zabezpečené údaje o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke k telefónnym číslam obvineného a XXXXX, pričom z výpisov bolo zistené, že počas hovorov s XXXXX bol telefón obvineného lokalizovaný pri XXXXX, a nie v meste Nitra alebo v blízkom okolí, pričom jej telefón bol lokalizovaný v bunke s adresou XXXXX, Nitra.

Pri následnom výsluchu XXXXX uviedla, že XXXXX musel byť v Krškanoch, on ju napadol, a to napriek tomu, že podľa výpisu od mobilného operátora, ktorý jej bol pri výsluchu následne predložený, v čase telefonátov bol v blízkosti miesta jeho pobytu, a nie v blízkosti Nitry, nechápe to, voči svojmu bratovi a otcovi nechce vypovedať žiadne bližšie skutočnosti, ona tie výhražné SMS XXXXX neukazovala, ale hovorila mu o nich mama.

Podľa znaleckého posudku znalca z odboru súdne lekárstvo, odvetvie toxikológia, alkoholológia, sérohematológia, podľa lekárskeho správ a nálezov XXXXX pri skutku utrpela pohmoždenie a odierku v čelovospánkovej oblasti hlavy vpravo, poškodenie vonkajšieho postranného väzu pravého kolena a pohmoždenie driekovej oblasti, pričom zranenia mohli byť spôsobené vonkajším mechanickým násilím tupého charakteru malej sily a intenzity, pravdepodobne po páde poškodenej na zem po predchádzajúcom napadnutí druhou osobou, v driekovej oblasti pravdepodobne po kopnutí druhou osobou, a poškodenie väzu kolena mohlo vzniknúť pravdepodobne nepriamym násilím mechanizmom vnútornej rotácie predkolenia, zranenia XXXXX majú primeranú dobu liečenia a práceneschopnosti 10-14 dní, nebola odkázaná na pomoc druhej osoby, bola obmedzená bolestivosťou v mieste poranení počas liečby s klesajúcou intenzitou.

Následne na základe návrhu obhajkyne bola vypočutá matka obvineného, ktorá uviedla, že v deň skutku obvinený zaspal, mal ísť robiť ku kamarátovi na dom, ten mu volal, preto ho išla budiť, povadili sa a asi o 14.05 hod. odišiel domov, pamätá si to, lebo to bolo pred hodmi, ona ho stále kontroluje kedy prišiel, kedy odišiel, kamarát, u ktorého mal pracovať – prerábať dom, potvrdil jej výpoveď, uviedol, že mal prísť na 10.00 hod. keď mu okolo obeda volal, sľúbil, že príde, potom volal ešte jeho mame, ktorá ho ohlásila, a prišiel niečo pred 14.30 hod., asi bol, ako je jeho

zvykom, predtým na pivo, XXXXX po telefonáte, ktorý mal, zostal nervózny, vraj niekto prepadol a zbil v Nitre jeho nevlastnú dcéru, aj buchol päšťou do steny, ešte mu vravel, že je to čerstvo vymaľované nech to nezakrvaví, vypovedala aj kamarátova manželka, ktorá však s nimi nebola celú dobu, ale vie, že obvinený dlho spával, chodieval k nim až okolo 10-12 hod., keď prišla domov niečo po 14.30 hod. už tam bol, bolo to pred hodami a finišovali, aby sa to všetko stihlo.

Podľa správy krízového centra XXXXX maloletá XXXXX od XXXXX mala 6 terapeutických stretnutí, nesúvisiacich s predmetom vyšetrovania, potrebovala sa vyrovnať so smrťou starej matky a vyriešiť osobnostné témy.

Podľa správy mobilného operátora, od ktorého boli predtým zabezpečené údaje o telekomunikačnej prevádzke, nie je možné technicky zrealizovať telefónny hovor tak, aby bol vykonaný v Nitre a lokalizovaný v XXXXX, aj v prípade presmerovania sa zobrazujú dve volania, čiže na volané číslo, a z neho ďalší hovor na presmerované číslo, každý hovor je evidovaný v dosahu základňovej stanice pri hovore.

Následne bol preverovaný pobyt obvinenej osoby, ako aj XXXXX a jej matky, po ich vypátraní bolo pokračované v trestnom stíhaní a bola vypočutá XXXXX v postavení poškodenej, keďže nadobudla plnoletosť, ktorá uviedla, že bola na XXXXX nahnevaná, chcela sa mu pomstiť, teraz sa na to pozerá inak, v podstate k nej sa choval dobre, chcela len pomôcť matke, jej matka XXXXX k jej výpovedi uviedla, že ona priamou svedkyňou skutku nebola, XXXXX mala vtedy ťažké obdobie, odišla od biologického otca, zomrela jej babka, XXXXX sa k nej ako manželke choval zle a bítaval ju, dcéra ju teda asi takto chcela chrániť, nedomyslela to, spadla a využila túto situáciu, nikto jej vtedy uvedené zranenia nespôsobil, pričom výsluch bol vykonaný na kameru v prítomnosti psychologičky. Obvinený vo svojom výsluchu uviedol, že to tvrdil vždy, že skutok nespáchal, s XXXXX matkou vychádza dobre, nebude podávať trestné oznámenie na XXXXX.

V rámci prípravného konania boli vykonané všetky dostupné dôkazy, ktorých podstatný obsah je popísaný vyššie.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti,
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 183 odsek 2 Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) závažnejším spôsobom konania,

b) z osobitného motívu,

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydlika iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia vecne príslušným policajtom boli vykonané všetky dostupné dôkazy, pričom iba výsluch XXXXX (s výnimkou posledného výsluchu) čiastočne v spojení so znaleckým posudkom z odboru psychológia potvrdzoval spáchanie skutku, pre ktorý sa toto trestné stíhanie viedlo, ale ďalšími postupne vykonanými dôkazmi, najmä údajmi o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke, výpoveďami svedkov o mieste a čase pobytu obvineného v čase skutku, zistenými rozpormi medzi skutočnosťami uvádzanými XXXXX a neskôr zistenými skutočnosťami, ako aj posledným výsluchom XXXXX, bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie proti obvinenej osobe XXXXX, sa nestal.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnej prokuratúre Nitra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Ďurík
prokurátor