



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 4 Pv 578/14/4403-39
EEČ: 2-32-155-2017

Nitra 08.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 15.6.2016, spisová značka 4 Pv 578/14/4403, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

I. v dobe od 26.09.2013 do 15.10.2013 cez internetovú sociálnu sieť www.badoo.sk na presne nezistenom mieste postupne vylákala pod rôznymi zámienkami, že má finančné problémy ohľadne auta, kúpy bojlera a zálohy na lyžiarsky kurz, od poškodeného XXXXX finančné prostriedky v celkovej sume 850,00 Eur ako pôžičku, ktorú mu vráti, nakoľko sa prezentovala pred ním ako zamestnaná s pravidelným finančným príjmom, z ktorého mu pôžičku môže vrátiť, poškodený vložil na poštovom úrade v obci Jaslovské Bohunice na jej účet číslo 090013090 vedeného v Poštovej banke dňa 27.09.2013 sumu 400,00 Eur, dňa 01.10.2013 sumu 250,00 Eur, dňa 15.10.2013 sumu 200,00 Eur, pričom sa mu opakovane zaväzovala, že požičané peniaze vráti, avšak peniaze použila pre iný účel a k vyrovnaniu dlhu nedošlo, čím

poškodenému XXXXX spôsobila škodu vo výške 850,00 Eur, II. na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody uskutočnenej cez sociálne siete poukázala poškodená XXXXX na jej účet číslo 090013090 vedeného v Poštovej banke najprv formou poštovej poukážky uskutočnenej na poštovom úrade Nitra 4 dňa 25.06.2014 sumu 700,00 Eur a následne dňa 26.06.2014 prostredníctvom internet bankingu sumu 300,00 Eur za účelom vyplatenia exekúcie na osobné motorové vozidlo Audi A6, ktoré si následne mala poškodená od nej odkúpiť za doplatok 4.000,00 Eur, pričom obvinená nikdy takéto vozidlo nevlastnila, následne po prevedení uvedenej sumy prestala s poškodenou komunikovať a sumu 1.000,00 Eur použila pre vlastnú potrebu a k žiadnemu predaju vozidla neprišlo, čím poškodenej XXXXX spôsobila škodu vo výške 1.000,00 Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 15.6.2016, spisová značka 4 Pv 578/14/4403, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
15 mesiacov

Odôvodnenie:

Po vykonaní vyšetrovania uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 4 Pv 578/14/4403-26 zo dňa 14. 06. 2016 bolo podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenej XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, pričom jej bola v zmysle § 216 odsek 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 15 mesiacov, ktorá začala plynúť od právoplatnosti uznesenia o podmienene zastavení trestného stíhania, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 06. 2016. Obvinenej XXXXX bola zároveň uložená podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku povinnosť nahradiť zvyšnú časť spôsobenej škody poškodenému XXXXX vo výške 650,00 Eur a poškodenej XXXXX vo výške 750,00 Eur v skúšobnej dobe. Skúšobná doba obvinenej uplynula dňa 28. 09. 2017.

Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Malackách, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-MA-OPP5-10-260/2017 zo dňa 31. 10. 2017 vyplýva, že obvinená žije na adrese trvalého pobytu spolu so svojimi rodičmi a dcérou, je rozvedená, na verejnosti sa správa slušne, nemá evidovaný žiadny priestupok ani žiadny trestný čin, v súčasnosti nie je trestne stíhaná. Zo správy Okresného úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 24.10.2017 vyplýva, že v období po 20.06.2016 nemá v Ústrednej evidencii priestupkov záznamy o priestupkoch, avšak lustráciou zistili, že obvinená sa dňa 14.08.2016 dopustila priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno h) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“), ktoré bolo riešené pokutou vo výške 20,00 Eur. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva to isté priestupkové konanie ako zo správy Okresného úradu XXXXX. Obcou XXXXX bližšie hodnotená nie je, z podanej správy vyplýva, že je prihlásená k trvalému pobytu v obci a nebola riešená cestou komisie ochrany verejného poriadku. V odpise z registra trestov má obvinená iba jeden záznam týkajúci sa tejto trestnej veci.

Obvinenej bola uložená podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku povinnosť nahradiť zvyšnú časť spôsobenej škody poškodenému XXXXX vo výške 650,00 Eur

a poškodenej XXXXX vo výške 750,00 Eur v skúšobnej dobe. Z oznámenia poškodeného XXXXX zo dňa 20.10.2017 je zrejmé, že obvinená mu uhradila celú zvyšnú časť spôsobenej škody a nepožaduje od obvinenej už nič. Poškodená XXXXX dňa 08.11.2017 telefonicky potvrdila zaplatenie škody obvinenou v celom rozsahu.

Vychádzajúc z uvedených skutočností je potrebné prijať záver, že obvinená v priebehu skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania viedla riadny život, pretože nespáchala žiadny ďalší trestný čin. Síce sa obvinená počas skúšobnej doby plynúcej od 28.06.2016 do 28.09.2017 dopustila jedného priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (prekročenie povolenej rýchlosti), avšak závažnosť tohto nie je vysoká a bez ďalšieho nepreukazuje sklony obvinenej k porušovaniu zákonom stanovených povinností.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zsolt Száraz
prokurátor