



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 339/22/4403-13
EEČ: 2-32-155-2022

Nitra 04.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného
zákonu štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.07.2022 v čase o 00:30 hodine na ulici Opatovecká v Žitavoch viedol ako
vodič osobné motorové vozidlo Volkswagen Passat, evidenčného čísla XXXXX
v čase zadržania vodičského preukazu, kde zišiel mimo cestu vľavo a bol
kontrolovaný privolanou hliadkou OO PZ XXXXX, kde po poučení a výzve, aby sa
podrobil dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov aj po opakovanej
výzve odmietol, a takisto po poučení bol vyzvaný k podrobeniu sa lekárskeho
vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je
ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s
nebezpečenstvom pre jeho zdravie, čo aj po opakovanej výzve odmietol a vyšetreniu
sa nepodrobil

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Nitra, Okresného dopravného inšpektorátu, uznesením ČVS: XXXXX dňa 03.07.2022 podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru Nitra predložený na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že v priebehu skráteného vyšetrovania bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, ktorý využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať. Rovnako bola ku skutku vypočutá svedkyňa XXXXX, družka obvineného, ktorá sa s obvineným nachádzala na mieste skutku, a ktorá vo veci rovnako odmietla vypovedať. Vo veci boli tiež vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX, z výpovedí ktorých nemožno hodnoverne ustáliť, kto z prítomných osôb na mieste skutku šoféroval vozidlo, ktoré bolo zapadnuté do jarku a značne zadymené. Do spisu boli zabezpečené aj ďalšie listinné dôkazy, boli vykonávané previerky a šetrenia, pričom neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by ďalej napomohli k riadnemu objasneniu skutku (absencia ďalších svedkov, ako aj kamerového záznamu).

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa pri výkone zamestnania alebo inej činnosti uvedenej v odseku 1 odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietne podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania nie je možné hodnoverne ustáliť a preukázať, že obvinený (alebo iná prítomná osoba v čase a mieste spáchania skutku) vykonávala činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí (t.j. šoférovala vozidlo pod vplyvom alkoholu a následne sa odmietla podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky), bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ing. Denisa Maková
prokurátorka