



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 500/16/4403-10
EEČ: 2-32-156-2016

Nitra 28.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 21.05.2016 v čase okolo 18.00 hod. v XXXXX na ulici Viničná pred rodinným domom č. 1817/16 búchal rukami a kopal nohami do osobných motorových vozidiel značky Audi Q7 evidenčné číslo XXXXX a Mercedes-Benz C 220 evidenčné číslo XXXXX, čím spoločnosti XXXXX, s.r.o. vznikla škoda poškodením vozidla Audi Q7 vo výške 280 eur a XXXXX vznikla škoda poškodením vozidla Mercedes-Benz C 22 vo výške 320 eur

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Policajt Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením vydaným pod sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa XXXXX začal trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že boli splnené všetky formálne a materiálne podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie ak obvinený:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a*
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Vyšetrovaním bolo zistené a preukázané, že obvinený sa dopustil vyššie uvedeného skutku právne posúdenému ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, pričom spáchanie skutku je preukázané najmä výpoveďou obvineného XXXXX, výpoveďami svedkov XXXXX a XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi zadokumentovanými vo vyšetrovacom spise, najmä odborným vyjadrením ku škode na poškodených vozidlách, výpisom z evidenčnej karty vozidiel, poštovými poukážkami preukazujúcimi nahradenie škody.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi zo dňa XXXXX ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu v plnom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval a uviedol, že spôsobenú škodu poškodeným nahradil. Z výpovede zo dňa XXXXX vyplýva, že obvinený súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania voči jeho osobe.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX dňa XXXXX uhradil spôsobenú škodu poštovou poukážkou a to poškodenej spoločnosti mz trade, s.r.o. sumu 280 eur a poškodenej XXXXX sumu 320 eur, čo vyplýva z fotokópie poštového poukazu a taktiež aj z výpovede poškodenej XXXXX zo dňa XXXXX a výpovede splnomocnenej zástupkyne poškodenej spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX zo dňa XXXXX.

Obvinený XXXXX bol jedenkrát súdne trestaný, ale v súčasnosti sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV vyplýva, že obvinený bol jedenkrát riešený v blokovanom konaní za priestupky v zmysle § 16 odsek 4

zákona č. 8/2009 Z. z. o cestne premávke, za ktoré mu bola uložená pokuta vo výške 50 eur.

S poukazom na tú skutočnosť, že nešlo o priestupok, ktorý by súvisel s obdobnou trestnou činnosťou, za ktorú je obvinený trestne stíhaný, som toho názoru, že XXXXX doposiaľ viedol riadny život a mám za to, že v danom prípade sú splnené všetky materiálne a aj formálne podmienky na postup podľa § 216 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku a v predmetnej veci takéto rozhodnutie možno dôvodne považovať za dostačujúce a účelné.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V danom prípade som považovala za adekvátne uložiť obvinenému XXXXX skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Monika Mrázová
prokurátorka