



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 371/16/4403-1
EEČ: 2-32-157-2016

Nitra 13.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: poisťovací podvod podľa § 250c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1973/2 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: poisťovací podvod podľa § 250c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2004 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.02.2004 v Nitre, na Farskej ulici č. 30 v pobočke poisťovne Kooperatíva a.s., po predchádzajúcej vzájomnej dohode nahlásili poisťnú udalosť č. udalosti 9504425943, ku ktorej malo dôjsť podľa ich vyjadrenia dňa 16.02.2004 o 21.15. hod. pri obci Veľké Úľany na ceste 5727 smerom na obec Veľké Osady kedy malo dôjsť k dopravnej nehode tým spôsobom, že obvinený XXXXX jazdiaci na osobnom motorovom vozidle zn. Š-Octavia, čiernej farby, E.Č. XXXXX pred sebou nezaregistroval brzdiace vozidlo a prednou časťou narazil do zadnej časti osobného motorového vozidla zn. Š-Octavia, striebornej farby, E.Č. XXXXX spoluobvineného XXXXX, ktorý následkom nárazu zišiel mimo cesty vpravo a prednou časťou narazil do pevnej prekážky, avšak zo zistenia poisťovateľa vyplynulo, že obvinený XXXXX nahlásil totožné poistenie vozidla ako pri poisťnej udalosti č. 9503063223, ku ktorej došlo dňa 02.05.2003, na základe ktorej mu poisťovateľ vyplatil poistné plnenie vo výške 1.532,- € (46.153,- Sk), následne zo znaleckého posudku vyplynuli

skutočnosti, že k poistnej udalosti, tak ako ju nahlásili nemohlo dôjsť, čím XXXXX chcel od poisťovne XXXXX neoprávnené vylákať poistné plnenie po odpočítaní dojednanej spoluúčasti 5% vo výške 3.184,19 € (95.927,- Sk) podľa priložených faktúr o opravách motorových vozidiel, ktoré mu však uvedená poisťovňa nevyplatila, taktiež XXXXX predložil poisťovni Kooperatíva a.s. nepravú faktúru na opravu svojho vozidla vo výške 168.359,- Sk, ktoré mu boli uvedenou poisťovňou aj vyplatené, čím poisťovni XXXXX spôsobili škodu vo výške 5.588,49 € (168.359,- Sk),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Policajný orgán PZ OR PZ ÚJKP Galanta uznesením sp. zn. ORP-1497/OSV-Ga-2004 zo dňa 17.11.2004 podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku (zákona č. 141/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov) začal trestné stíhanie a vyšetrovateľ PZ OR PZ ÚJKP Galanta uznesením sp. zn. ORP-197/OdV-GA-2005 zo dňa 28.07.2005 podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku (zákona č. 141/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov) vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za trestný čin poisťovacieho podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov) k § 250c odsek 1, odsek 3 Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov), ktorého skutku sa mali dopustiť na tom skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Vyšetrovaním bolo zistené a preukázané, že obvinení XXXXX a XXXXX sa spoločným konaním dopustili skutku právne posúdenému ako trestný čin poisťovacieho podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov) k § 250c odsek 1, odsek 3 Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov), pričom spáchanie skutku je preukázané najmä výpoveďami obv. XXXXX, splnomocneného zástupcu poškodenej poisťovne XXXXX a.s. XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX ako aj listinnými dôkazmi zadokumentovanými vo vyšetrovacom spise, najmä znaleckým posudkom znalca z odboru cestnej dopravy Ing. Josefa Veverku, oznámením o škodovej udalosti, záznamom o dopravnej nehode, faktúrou firmy XXXXX zo dňa 08.03.2004 vystavená XXXXX, faktúrou firmy XXXXX Trnava zo dňa 12.03.2004 vystavená XXXXX.

Dňa 26.09.2007 vyšetrovateľ PZ OR ÚJKP XXXXX uznesením sp. zn. ORP-1223/OEK-NR-2005 prerušil trestné stíhanie podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku pre neprítomnosť obvineného XXXXX.

Dňa 17.02.2016 bolo vyšetrovateľom PZ OR PZ OKP XXXXX vydané uznesenie sp. zn. ORP-1223/OEK-NR-2005 podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní, pričom dňa 09.05.2016 uznesením ORP-1223/OEK-NR-2005 podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku vylúčil vec obvineného XXXXX na samostatné konanie z dôvodu, že doposiaľ sa nepodarilo zistiť jeho aktuálny pobyt.

Z vyšetrovacieho spisu – z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený

XXXXX sa od spáchania daného skutku nedopustil žiadneho trestného činu, taktiež zo zoznamu páchatel'ov bolo zistené, že v súčasnosti nie je voči nemu vedené žiadne trestné stíhanie a z výpovede obv. XXXXX zo dňa 09.05.2016, že od roku 2004 sa zdržiaval na adrese trvalého pobytu, pričom sa dlhodobo nezdržiaval v zahraničí.

V zmysle § 250c odsek 1, odsek 3 Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov) sa trestného činu poisťovacieho podvodu dopustí ten, kto vyláka od iného poistné plnenie tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie, a tak mu spôsobí väčšiu škodu alebo ním získa väčší prospech, potresce sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Premičanie trestného stíhania je v § 67 Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov) upravené nasledovne:

- (1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je
 - a) tridsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
 - b) dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
 - c) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov,
 - d) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,
 - e) tri roky pri ostatných trestných činoch.
- (2) Do premlčacej doby sa nezapočítava
 - a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
 - b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
 - c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
 - d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,
 - e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.
- (3) Premičanie trestného stíhania sa prerušuje
 - a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
 - b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.
- (4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

S poukazom na citované ustanovenia § 67 Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov) je zrejmé, že premlčacia doba pri trestnom čine poisťovacieho podvodu podľa § 250c odsek 1, odsek 3 Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov) je päť rokov, pričom od prerušenia trestného stíhania pre neprítomnosť spoluobvineného

XXXXX v zmysle § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku dňa 26.09.2007, neboli zo strany vyšetrovateľa PZ vykonané žiadne vyšetrovacie úkony (s výnimkou pátrania po pobyte obv. XXXXX), pričom nakoľko obvinený XXXXX v päťročnej premlčacej dobe, ktorá plynula od 26.09.2007 do 26.09.2012 nespáchal žiadny trestný čin, ani nenastala žiadna skutočnosť, ktorá by mala za následok prerušenie premlčacej doby (§ 67 odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov) ani skutočnosť, ktorá by mala za následok nezapočítanie určitej doby do premlčacej doby (§ 67 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov), som toho názoru, že trestné stíhanie ohľadne obvineného XXXXX je premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Janka Valentová
prokurátorka