



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 1 Pv 506/15/4403-1  
EEČ: 2-32-159-2016

Nitra 04.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

**obvineným:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

2. XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:  
115,55 €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 66,- €

Konkrétny adresát peňažnej sumy 33,- € určenej na všeobecne prospešné účely:  
o.z. XXXXX.

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 33,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

realizované policajtom Obv.odd. PZ Mojmirovce pod spisovou značkou ORP-210/MO-NR-2016.

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.09.2015 v čase približne o 22:00 hod. v obci XXXXX v parku za budovou obecného úradu s popisným číslom 389 na mieste verejne prístupnom, obvinení XXXXX, ktorý uzatvoril dohodu o vine a treste, a mladistvý XXXXX napadli iného tým spôsobom, že obvinený XXXXX pristúpil k vozidlu zn. Ford Fiesta, EČ: XXXXX, šedej metalízy, na ktorom do parku prišiel poškodený XXXXX spolu so svojou priateľkou XXXXX, pričom najskôr obvinený XXXXX vyzval poškodeného XXXXX, aby vystúpil zo svojho vozidla, potom ho päťou udrel do oblasti tváre, načo poškodený XXXXX vystúpil z vozidla a začal sa brániť, pričom počas bitky poškodený XXXXX dostal viacero úderov do oblasti tváre, a následne prišiel obvinený mladistvý XXXXX, ktorý prišiel z boku k poškodenému XXXXX a udrel ho päťou do oblasti oka, potom sa začal poškodený XXXXX brániť útoku obvineného mladistvého XXXXX, medzitým obvinený XXXXX odišiel k lavičke v parku, kde mal položenú svoju plynovú pištoľ Bruni Mod. 92, cal. 9mm, ktorú zobral a zo vzdialenosti asi 3 metre postupne trikrát vystrelil smerom na poškodeného XXXXX, ktorý sa vracal do svojho vozidla, následne k vozidlu zozadu pristúpil obvinený mladistvý XXXXX a úderom päťou rozbil zadné okno na vozidle poškodeného, a potom poškodený na vozidle odišiel, čím svojim konaním obvinený XXXXX vzbudil u poškodeného XXXXX obavu o život a zdravie, a spoločne s obvineným mladistvým XXXXX spôsobili poškodenému XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX zranenia tváre a oka s primeranou dobou liečenia do 10 dní s minimálnymi obmedzeniami v bežnom spôsobe života po dobu najviac 5 dní.

#### **Odôvodnenie:**

Policajt OR PZ v Nitre uznesením ČVS: ORP-1866/VZ-NR-2015 zo dňa 25.9.2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), e) Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 3.11.2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvineným osobám XXXXX pre spolupáchateľstvom spáchaný prečin výtržníctvo podľa § 20 Trestného zákona k § 364 odsek 1 písmeno a)

Trestného zákona a prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), e) Trestného zákona a mladistvý XXXXX pre spolupáchateľstvom spáchaný prečin výtržníctvo podľa § 20 Trestného zákona k § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX sa ku skutku priznal, oľutoval svoje konanie, vo svojej výpovedí bližšie popísal priebeh skutku, urobili to kvôli tomu, že XXXXX rozprával zlé veci na jeho mamu, lebo brat XXXXX dlhoval XXXXX 7,5 €. Uzatvoril dohodu o vine a treste.

Obvinený mladistvý XXXXX sa ku skutku priznal, oľutoval svoje konanie, vo svojej výpovedí bližšie popísal priebeh skutku, urobili to kvôli tomu, že XXXXX rozprával zlé veci na jeho mamu, lebo on dlhoval XXXXX 7,5 €.

Z výpovede poškodenej osoby XXXXX možno zistiť celý popis skutku, pričom uviedol, že najskôr nevedel, o akú zbraň ide, len videl, že XXXXX zobral nejakú pištoľ a namieril na neho a začal sa približovať, myslel si, že je to normálna zbraň, XXXXX sa do bitky zapojil následne, udrel ho nejako z boku do oka, potom ešte zistil, že to okno na aute rozbil XXXXX, škoda mu bola nahradená.

Z výpovede splnomocneného zástupcu poškodenej osoby XXXXX možno zistiť, že spôsobená škoda vo výške 31,11 €, čo zodpovedá vynaloženým nákladom za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania, bola nahradená.

Z výpovede svedkov XXXXX, ako aj z kamerového záznamu z kamerového systému obce XXXXX možno zistiť skutočnosti potvrdzujúce spáchanie skutku uvedeného vyššie.

Zranenia poškodenej osoby boli posúdené znalcom v znaleckom posudku číslo 22/2015.

Obvinená osoba v rámci mediačného konania začatého na pokyn prokurátora tunajšej prokuratúry vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, boli zabezpečené písomné súhlasy s vykonaním mediácie od obvinenej osoby aj od oboch poškodených osôb, poškodená osoba XXXXX uplatnila ujmu vzniknutú trestným činom vo výške 200,- €, a poškodená osoba XXXXX uplatnila ujmu vzniknutú trestným činom vo výške 31,11 €, ktoré boli obvinenou osobou ml. XXXXX a obvinenou osobou XXXXX spoločne uhradené, obvinená osoba dňa 20.5.2016 poukázala na účet Okresnej prokuratúry Nitra sumu 66,- € a určila 50 % peňažnej sumy štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona, a určila aj

adresáta zvyšnej sumy, a peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu. Nie sú ani pochybnosti o tom, že vyhlásenie obvinenej osoby bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Obvinená osoba aj poškodené osoby súhlasili s postupom podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku, k trestnej činnosti sa obvinená osoba priznala, poškodeným osobám boli v tejto trestnej veci ujmy vzniknuté trestným činom nahradené, obvinená osoba doposiaľ nebola súdne trestaná, v evidencii priestupkov pred spáchaním skutku nemá záznam, a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery možno považovať takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Svojím konaním obvinená osoba naplnila všetky zákonné znaky vyššie uvedenej skutkovej podstaty.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení bolo potrebné rozhodnúť o trestnom stíhaní obvinenej osoby ml. XXXXX tak, ako je to

uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť. (§ 215 odsek 6 Tr. por., § 185 odsek 2 Tr. por.)

Mgr. Martin Ďurík  
prokurátor